

KETIDAKSEIMBANGAN WILAYAH DALAM PEMBANGUNAN: SATU PERBANDINGAN PEKALI VARIASI SPATIAL DI MALAYSIA DAN SUMATERA UTARA

(REGIONAL IMBALANCE IN DEVELOPMENT: A
COMPARATIVE SPATIAL COEFFICIENTS OF VARIATION
BETWEEN MALAYSIA AND NORTH SUMATERA)

Norhaslina Hassan & Dahlan Tampubolon
Rancangan Pengajian Perbandaran dan Perancangan
Fakulti Sastera dan Sains Sosial, Universiti Malaya
(nhaslina@um.edu.my)

Abstract

Many Southeast Asian countries which have experienced rapid economic growth since the early eighties have begun to realise and taken steps to ensure national development efforts are accompanied by equity for the purpose of more sustainable development. Spatial balance has become one of the important development agendas for both neighboring countries Malaysia and Indonesia although the context of concerns for this issue is a little different. In Malaysia, the motive for regional planning is the multidimensional imbalances including race, location and economic sectors while in Indonesia, the race factor is seen as non-contributing. The purpose of this paper is to compare spatial inequality in the regional development process in Malaysia and North Sumatera using the Williamson coefficients for household income and GNP per capita indicators over time. An early expectation is that the dynamics of regional inequality will follow the inverted-U shape with gap between regions worsening with development before reaching a point of inversion where further development will be accompanied by a more balanced regional development.

Keywords: Regional imbalance, development, regional planning, Malaysia, North Sumatera

Abstrak

Banyak negara-negara Asia Tenggara yang telah mengalami kepesatan kemajuan ekonomi sejak awal 80an mula menyedari dan mengambil langkah untuk memastikan usaha-usaha pembangunan negara diiringi dengan keadilan untuk tujuan pembangunan yang lebih mampan. Keseimbangan spatial telah menjadi salah satu agenda utama pembangunan bagi kedua-dua negara berjiran Malaysia dan Indonesia walaupun konteks keprihatinan terhadap isu ini sedikit berbeza. Di Malaysia motif untuk perancangan wilayah adalah ketidakseimbangan multidimensi termasuk bangsa, lokasi dan sektor ekonomi sementara di Indonesia faktor bangsa diperhatikan sebagai tidak begitu berperanan. Tujuan kertas kerja ini adalah untuk membandingkan ketidakseimbangan spatial dalam pembangunan di antara wilayah-wilayah di Malaysia dan Sumatera Utara dengan menggunakan pekali *Williamson* bagi petunjuk pendapatan isirumah dan KDNK per kapita melalui tempoh masa. Jangkaan awal adalah bahawa dinamika ketidakseimbangan wilayah mengikut keluk U-terbalik dengan jurang perbezaan di antara wilayah semakin memburuk dengan pembangunan sebelum mencapai satu titik keterbalikan di mana pembangunan lanjutan akan disertai dengan pembangunan wilayah yang lebih seimbang.

Katakunci: Ketidakseimbangan wilayah, pembangunan, perancangan wilayah, Malaysia, Sumatera Utara

Pendahuluan

Beberapa hipotesis yang dikemukakan dalam literatur baru pertumbuhan dikaitkan dengan Tamura (1996) dan Lucas (2000) yang mengkaji tentang dinamika transisi pertumbuhan nasional/regional. Mereka mengatakan bahawa ketidakseimbangan sepatutnya meningkat pada peringkat awal pertumbuhan dan kemudian menurun bergantung kepada jumlah pengetahuan (knowledge) yang tersedia dalam ekonomi yang boleh dikaitkan secara langsung dengan tahap pembangunan ekonomi tersebut. Teori ini adalah selaras dengan dapatan pengkaji pembangunan awal seperti Kuznets (1955) dan Williamson (1965) yang mengatakan bahawa dinamika pertumbuhan nasional akan cenderung menghasilkan, sekurang-kurangnya pada peringkat awal, peningkatan dalam ketidakseimbangan regional.

Williamson (1955) dalam kajian beliau yang lebih awal mencadangkan hipotesis keluk U-terbalik untuk perkaitan di antara pembangunan ekonomi dan ketidakseimbangan regional. Dengan menggunakan kaedah pekali variasi (coefficient of variation), analisis silang sektor untuk 24 negara berbeza menemukan bahawa ketidakseimbangan wilayah lebih besar di negara-negara

sedang membangun dan relatif kecil di negara-negara maju. Analisis longitudinal beliau untuk negeri-negeri di Amerika Syarikat memantapkan lagi pernyataan Williamson bahawa ketidakseimbangan inter- dan intraregional adalah lebih besar pada tahap pembangunan pertengahan berbanding tahap pembangunan tinggi atau rendah.

Kerangka teori mudah yang dicadangkan oleh Lucas (2000) memperihalkan transisi ekonomi regional dari tahap stagnan kepada pertumbuhan. Mengikut model ini, ekonomi regional mesti dilihat sebagai hasil lebihan (by-product) daripada proses pembangunan sesebuah negara. Oleh kerana itu, ketidakseimbangan ekonomi antara wilayah dalam negara yang sama sepatutnya akan meningkat apabila negara tersebut mula bertumbuh dan kemudian mengecil selepas satu tahap pembangunan ekonomi negara dicapai. Ketidakseimbangan wilayah meningkat kerana satu daerah di dalam wilayah membangun lebih laju berbanding daerah lain, setelah itu daerah-daerah lain akan menyusul dan ketidakseimbangan akan berkurang (Ezcurra dan Pascal, 2008; Rodríguez-Pose dan Ezcurra, 2010).

Daripada literatur, dapat dilihat bahawa ketidakseimbangan wilayah tidak dapat dielakkan, sekurang-kurangnya di peringkat awal pembangunan negara. Ini adalah kerana pertumbuhan akan dipacu oleh inovasi dan teknologi yang tidak muncul di semua tempat pada satu-satu masa. Oleh itu, akan terdapat kepelbagaian dalam pembangunan wilayah-wilayahnya apabila sesebuah negara memajukan pertumbuhan ekonomi mereka.

Banyak negara-negara Asia Tenggara yang telah mengalami kepesatan kemajuan ekonomi sejak awal 80an pun mula menyedari dan mengambil langkah untuk memastikan usaha-usaha pembangunan negara diiringi dengan keadilan untuk tujuan pembangunan yang lebih mampan. Pelbagai pengukuran pembangunan yang lebih bersifat subjektif telah digunakan untuk mengukur prestasi ekonomi mereka berbanding pencapaian objektif sosial. *Human Development Index (HDI)* yang digunakan untuk menilai status kehidupan di beberapa negara Asia Tenggara menunjukkan negara-negara berpendapatan tinggi relatif seperti Singapura, Brunei dan Malaysia dikaitkan indeks yang lebih tinggi sementara negara-negara berpendapatan relatif rendah seperti Myanmar, Cambodia dan Loa PDR dikaitkan dengan *HDI* rendah (Thirunaukarasu S. dan Mohammad Raduan M.A, 2003).

Berbanding negara-negara lain di Asia Pasifik, tahap ketidakseimbangan di Malaysia adalah relatif rendah jika diukur dengan petunjuk pendapatan keluarganya dan ringkasan data akaun regional (Hill, 2002). Kedua-dua indikator tersebut merekodkan penurunan dalam ketidakseimbangan selama sebahagian dari 1980an seperti yang ditunjukkan oleh pekali variasi pada 1990 berbanding dekad-dekad terdahulu. Walaubagaimanapun, data akaun regional ada menunjukkan sedikit peningkatan pada tahun 1970an. Hill mencadangkan

bahawa ini adalah disebabkan oleh pengembangan sumber-sumber yang dikaitkan dengan sesebuah wilayah secara spesifik, dan pemisahan penduduk yang berpendapatan tinggi dari data Kuala Lumpur. Data dari Malaysia umumnya menunjukkan satu trend yang agak positif berkaitan pengurangan ketidakseimbangan (Hill, 2002).

Dapatan ini selari dengan anggaran awal yang dibuat oleh Spinanger (1986) yang mengira satu ralat pekali ketidakseimbangan untuk tempoh 1965-1990 (data bagi tahun 1990 adalah berdasarkan unjuran pada masa kajian dilakukan) bagi sepuluh negeri di Malaysia Barat pada ketika itu. Anggaran tersebut jatuh dalam ralat 0.28-0.40, dan kebanyakan siri juga menunjukkan penurunan marginal. Pencapaian memberangsangkan yang dikesan di Malaysia terutamanya adalah hasil dari pelaksanaan strategi pembasmian kemiskinan secara terancang dan terfokus kepada golongan sasaran seperti masyarakat nelayan, petani dan pribumi yang banyak terdapat di kawasan luar bandar dan pedalaman serta di Sabah dan Sarawak (Mohammad Raduan M.A dan Amaluddin B., 2002 dan Amaluddin B. dan Mohammad Raduan M.A., 2003, Mohammed Halib, 2004).

Keseimbangan spatial telah menjadi salah satu agenda utama pembangunan bagi kedua-dua negara berjiran Malaysia dan Indonesia walaupun konteks keprihatinan terhadap isu ini sedikit berbeza. Di Malaysia motif untuk perancangan wilayah adalah ketidakseimbangan multidimensi termasuk bangsa, lokasi dan sektor ekonomi sementara di Indonesia faktor bangsa diperhatikan sebagai tidak begitu berperanan. Tujuan kertas kerja ini adalah untuk membandingkan ketidakseimbangan spatial dalam pembangunan di antara wilayah-wilayah di Malaysia dan Sumatera Utara dengan menggunakan pekali *Williamson* bagi petunjuk pendapatan isirumah dan KDNK per kapita melalui tempoh masa. Jangkaan awal adalah bahawa dinamika ketidakseimbangan wilayah mengikut keluk U-terbalik dengan jurang perbezaan di antara wilayah semakin memburuk dengan pembangunan sebelum mencapai satu titik keterbalikan di mana pembangunan lanjutan akan disertai dengan pembangunan wilayah yang lebih seimbang.

Gejala Ketidakseimbangan Wilayah di Malaysia dan Indonesia

Ketidakseimbangan pendapatan wilayah mendapat perhatian yang besar oleh masyarakat Indonesia, terutama kerana terus melebarnya perbezaan petunjuk sosioekonomi di antara wilayah dan provinsi (negeri). Keadaan tersebut mengharuskan pemerintah lebih menumpukan pembangunan ekonomi dengan tidak membiarkan adanya ketidakseimbangan antara wilayah dan antara kelompok masyarakat.

Tadjoedin *et al* (2001) menyebutkan meskipun polisi keseimbangan yang dilaksanakan kerajaan Orde Baru telah mampu menjaga tingkat keseimbangan, ternyata polisi tersebut memunculkan rasa ketidakadilan bagi masyarakat di

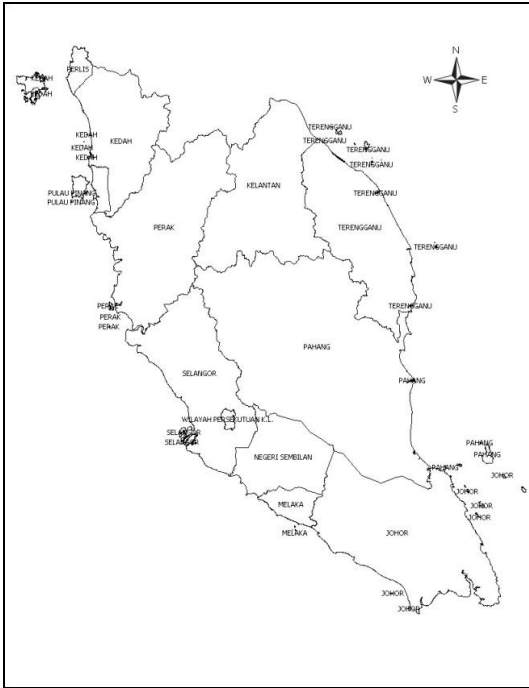
provinsi yang kaya. Perubahan politik yang cepat akhirnya mengambil tempat beberapa tahun selepas kegawatan ekonomi 1997. Indonesia secara drastik beralih dari suatu sistem kerajaan yang sangat terpusat ke suatu sistem yang sangat terdesentralisasi tahun 2001 (Alm *et al* 2001; Tadjoeidin *et al*, 2001; Balisacan *et al*, 2002). Namun isu perbezaan pendapatan wilayah per kapita belum menghilang dan penyelesaian persoalan ini belum ditemukan.

Said dan Widyanti (2002) mendapati adanya penurunan ketidakseimbangan semasa kegawatan ekonomi. Ketika mereka menyelidiki perubahan ketidakseimbangan di antara penduduk di bawah garis kemiskinan, dapatan tersebut bertentangan dengan kecenderungan ketidakseimbangan keseluruhan. Ketidakseimbangan pendapatan penduduk di bawah garis kemiskinan nyatanya meningkat selama masa kegawatan.

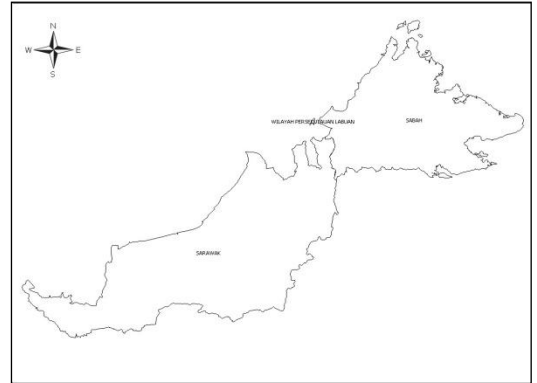
Kegawatan kewangan membawa ketidakseimbangan di Indonesia ke peringkat terendah, meskipun meningkat selama tempoh pasca-kegawatan. Tjiptoherijanto dan Remi (2001) menemukan selama masa sebelum kegawatan ekonomi (antara 1993 dan 1996) ketidakseimbangan pendapatan cenderung naik secara meluas. Suryadarma *et al* (2010) mendapati ketidakseimbangan nyatanya paling rendah di tahun 1999.

Pemantauan pembangunan seimbang bagi wilayah-wilayah Malaysia pula telah didokumenkan secara sistematik dalam Rancangan Lima-Tahun Malaysia bermula pada 1981. Pada tahun tersebut negeri-negeri di Malaysia dibahagikan kepada tiga kategori berdasarkan tahap Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) per kapita (sila rujuk Rajah 1a dan 1b untuk sempadan pentadbiran negeri-negeri di Malaysia). Terdapat 2 negeri berpendapatan tinggi: Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Selangor; lapan negeri berpendapatan sederhana: Johor, Melaka, Negeri Sembilan, Perak, Pulau Pinang, Pahang, Sabah dan Sarawak; dan empat negeri berpendapatan rendah: Kedah, Perlis, Kelantan dan Terengganu.

Mulai tahun 2001, indeks pembangunan komposit iaitu satu indeks yang merangkumi dimensi lebih umum pembangunan telah mula diguna pakai dan negeri-negeri di Malaysia telah dikategorikan kepada dua mengikut tahap pembangunan mereka (Malaysia, 2001). Indeks komposit pembangunan ini merangkumi indikator seperti; Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) per kapita, kadar pengangguran, kadar perbandaran, pendaftaran kereta dan motorsikal per 1,000 penduduk, kadar kemiskinan, bilangan penduduk yang dibekalkan dengan air paip, bilangan penduduk yang dibekalkan dengan elektrik, kadar kematian bayi dan bilangan doktor per 10,000 penduduk. Berdasarkan indikator-indikator tersebut, negeri-negeri di Malaysia telah dibahagikan kepada dua seperti berikut: 1. *Negeri-negeri maju*: Johor, Melaka, Negeri Sembilan, Perak, Pulau Pinang, Selangor and Federal Territory of Kuala Lumpur. 2. *Negeri-negeri membangun*; Kedah, Kelantan, Pahang, Perlis, Sabah, Sarawak and Terengganu.



Rajah 1a: Negeri-negeri di Semenanjung Malaysia, 2000



Rajah 1b: Negeri-negeri di Malaysia Timur, 2000

Ketidakseimbangan Spatial Malaysia dan Sumatera Utara

Jadual 1 menunjukkan trend dalam ketidakseimbangan pada peringkat negeri sebagai wilayah di Malaysia, dengan menggunakan kaedah yang paling kerap digunakan untuk tujuan seumpama ini iaitu pekali variasi Williamson (Williamson's coefficient of variation). Pekali tersebut secara ringkasnya adalah satu pengukuran penyebaran, tertimbang oleh bilangan wilayah yang dikaji dan dipiawaikan menggunakan \min^i . Pengukuran ini boleh diaplikasikan kepada mana-mana pemboleh ubah sosioekonomi seperti yang ditunjukkan dalam analisis berikut.

Jadual 1 menunjukkan ketidakseimbangan wilayah dalam pendapatan isirumah secara umumnya di Malaysia adalah lebih rendah berbanding KDNK per kapita. Melalui masa, trend yang dapat diperhatikan adalah pengurangan ketidakseimbangan wilayah seperti yang ditunjukkan oleh pendapatan isirumah tetapi pada masa yang sama trend ini diiringi peningkatan ketidakseimbangan dalam KDNK per kapita bagi negeri-negeri. KDNK per kapita, walaubagaimanapun, menunjukkan arah aliran meningkat bagi kebanyakan

negeri semenjak 1980; negeri-negeri yang dikaitkan dengan KDNK per kapita paling tinggi juga dikaitkan dengan ketidakseimbangan paling tinggi.

Sumatera Utara di Indonesia pula adalah provinsi dengan penduduk paling ramai dan penyumbang terbesar ke atas KDNK tanpa minyak Indonesia dari kawasan luar Pulau Jawa. Perbandingan Keluaran Dalam Wilayah Kasar (KDWK) per kapita di antara kabupaten dan bandar juga memperlihatkan ketidakseimbangan penyebaran kegiatan ekonomi di negara ini; khususnya di antara kabupaten dan bandar di Pantai Timur, dengan kabupaten bandar di Pantai Barat dan di Pergunungan. Pada tahun 2008, purata pendapatn per kapita masyarakat di wilayah Pantai Barat hanya sekitar 53.58% daripada Sumatera Utara, di wilayah Pergunungan 62.64% dan di wilayah Pantai Timur mencapai 118.76%.

Jadual 1: Ketidakseimbangan mengikut Negeri di Malaysia, 1970-2000

NEGERI	Ketidakseimbangan (Pekali Variasi Williamson)							
	Pendapatan Isirumah				KDNK per Kapita			
	1970	1980	1990	2000	1970	1980	1990	2000
Johor	0.004	0.106	0.004	0.001	0.024	0.014	0.020	0.008
Kedah	0.102	0.026	0.093	0.023	0.085	0.081	0.106	0.074
Kelantan	0.121	0.048	0.102	0.029	0.138	0.120	0.157	0.176
Melaka	0.032	0.097	0.017	0.008	0.051	0.037	0.041	0.225
Negeri Sembilan	0.000	0.097	0.020	0.006	0.004	0.017	0.040	0.221
Pahang	0.014	0.069	0.047	0.022	0.005	0.082	0.045	0.200
Pulau Pinang	0.043	0.147	0.037	0.011	0.002	0.008	0.048	0.227
Perak	0.035	0.042	0.043	0.019	0.003	0.047	0.052	0.213
Perlis	0.085	0.025	0.074	0.022	*	*	0.087	0.204
Selangor	0.118	0.290	0.109	0.030	0.162	0.110	0.112	0.222
Terengganu	0.085	0.002	0.091	0.025	0.104	0.052	0.150	0.202
Sabah	0.004	0.095	0.004	0.013	0.048	0.039	0.043	0.181
Sarawak	0.040	0.116	0.009	0.011	0.029	0.023	0.031	0.182
W.P.Kuala Lumpur	0.283	0.405	0.157	0.042	*	*	0.238	0.245
W.P.Labuan	*	*	*	*	*	*	*	*

Note: * tidak tersedia

Sumber: Dikira berdasarkan data daripada Jabatan Perangkaan Malaysia, pelbagai sumber

Ketidakseimbangan di Wilayah Pantai Barat, Sumatera Utara

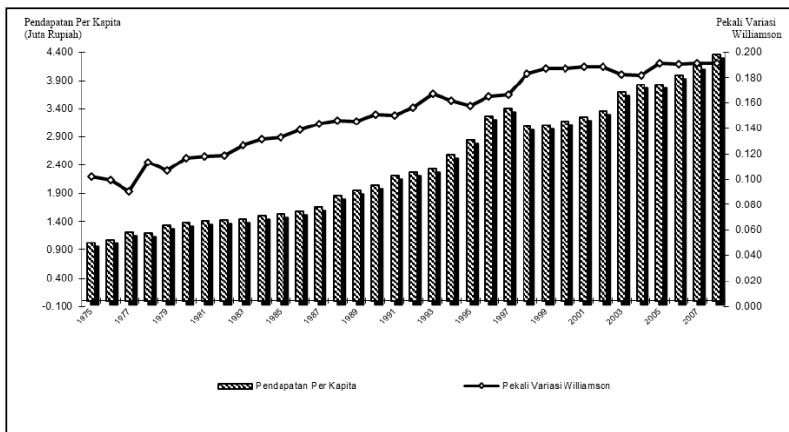
Analisis ketidakseimbangan antara daerah di wilayah Pantai Barat Sumatera Utara memberikan suatu gambaran bahawa kenaikan pendapatan per kapita penduduk memperlebar jurang ketidakseimbangan. Pada tahun 1998 terjadi penurunan

pendapatan per kapita akibat adanya kegawatan ekonomi di Indonesia, namun turunnya pendapatan per kapita tidak merapatkan jurang ketidakseimbangan antara wilayah di Pantai Barat. Fenomena yang berbeza pada tahun 1996 ketika pertumbuhan berada pada puncaknya, tidak membawa kepada kearah perbaikan di dalam ketidakseimbangan antara wilayah.

Aghion et.al (1999) menyatakan bahawa kesan pertumbuhan ke atas ketidakseimbangan boleh jadi melalui penambahan teknologi baru. Wilayah Pantai Barat kurang memperoleh sentuhan teknologi di dalam proses keluaran hasil-hasil nya berbanding wilayah Pantai Timur. Secara luas proses pertumbuhan sebenarnya mendesak naik ketidakseimbangan.

Pertumbuhan yang cepat di wilayah Pantai Barat sebenarnya telah berjaya mengurangkan masalah kemiskinan mutlak, meningkatkan taraf hidup tetapi tidak mengurangkan masalah ketidakseimbangan agihan pendapatan. Wujud satu putaran ketidakseimbangan agihan pendapatan yang melibatkan pelbagai faktor ketidakseimbangan di kabupaten dan bandar kurang maju. Kebanyakan kegiatan sektor industri di kabupaten kurang membangun ialah industri berasaskan sumber dan lebih berintensif buruh.

Gejala-gejala daripada penyakit ketidakseimbangan wilayah di antaranya ialah masih rendahnya kualiti pendidikan, buruknya kemudahan prasarana, kegiatan bank yang masih rendah, polisi pembangunan berasas eksploitasi sumber alam semata dan tidak tersedianya pekerjaan berasas karakter sosioekonomi tempatan yang mencukupi (Kanbur dan Venables, 2005).



Sumber: Analisis Data BPS Provinsi Sumatera Utara tahun 1975 - 2008

Rajah 2: Sebaran Pendapatan Per Kapita dan Pekali Variasi Williamson Di Wilayah Pantai Barat Sumatera Utara

Usaha bersepadu terus diambil untuk mengurangkan jurang ketidakseimbangan antara wilayah. Melihat Rajah 1 boleh difahami bahawa pada kadar pendapatan

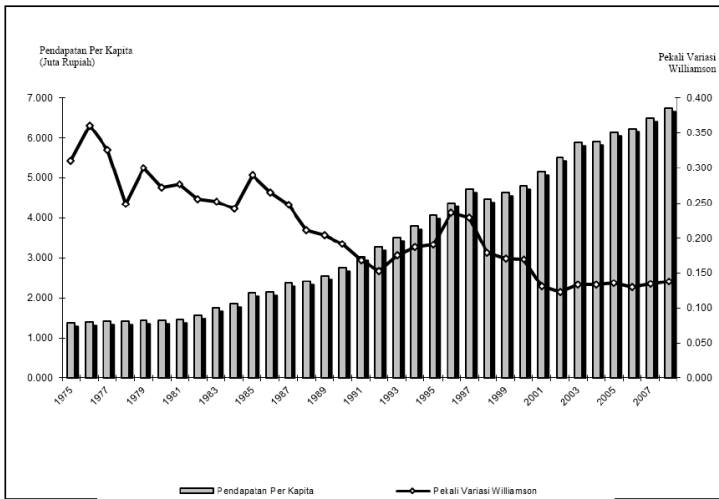
sekitar 4 juta rupiah atau berada pada titik puncak keluk ketidakseimbangan antara wilayah di Pantai Barat akan mengalami penurunan atau jurang ketidakseimbangan akan mengecil. Kesan kegawatan ekonomi pada tahun 1998 menyebabkan pendapatan per kapita wilayah turun lebih rendah berbanding tahun 1996 dan pekali variasi meningkat lebih dari 0.201, manakala pada tahun sebelum kegawatan ekonomi, dengan kadar pendapatan per kapita yang sama, pekali variasi hanya mencecah 0.204, hal ini bererti kegawatan ekonomi memperbaiki ketidakseimbangan sementara yang didorong oleh menurunnya kuasa beli masyarakat di wilayah ini kerana keluaran yang dihasilkan pada masa yang sama menjadi lebih rendah berbanding keluaran yang dihasilkan wilayah lainnya.

Hasil di atas berbeza dengan kajian Sutyasti dan Tjiptoherijanto (2001) yang menyatakan bahawa penduduk perbandaran lebih menderita oleh adanya kegawatan ekonomi berbanding mereka yang berada di luar bandar. Kegawatan cenderung mudah mempengaruhi sektor utama ekonomi di kawasan perbandaran, seperti pembinaan, perdagangan dan membawa kesan negatif ke atas guna tenaga di perbandaran. Suryadarma *et al* (2010) menemukan fakta tahun 1999 (setelah kegawatan ekonomi) ketidakseimbangan terendah dimana kemiskinan meningkat berbanding tahun 1993.

Ketidakseimbangan Di Wilayah Pergunungan, Sumatera Utara

Pertumbuhan yang cepat berjaya mengurangkan masalah kemiskinan mutlak, meningkatkan taraf hidup dan mengurangkan masalah agihan pendapatan. Namun seakan-akan wujud satu putaran ketidakseimbangan yang melibatkan pelbagai faktor di daerah-daerah kurang maju. Kebanyakan aktiviti sektor perindustrian di daerah kurang membangun ialah industri berasaskan sumber dan lebih berintensif buruh. Keadaan ini bersesuaian dengan latar belakang penawaran buruh di daerah-daerah berkenaan, yang mana memperlihatkan migrasi buruh yang berpendidikan dan berkemahiran. Hal ini menyebabkan persekitaran industri berteknologi rendah (Hassan, 2007). Gambaran seperti ini dijumpai di kabupaten-kabupaten yang ada di wilayah Pergunungan Sumatera Utara.

Selama tempoh pembangunan ekonomi tahun 1990 hingga 2008, ketidakseimbangan tertinggi terjadi di wilayah Pergunungan tahun 1996 dimana pertumbuhan pendapatan per kapita penduduk juga sangat tinggi, iaitu sebelum permulaan kegawatan ekonomi. Tak ada keraguan bahawa masa-masa tersebut adalah masa lanjutan dengan pertumbuhan ekonomi yang tinggi, tetapi tanpa manfaat yang luas bagi masyarakat kerana agihan pendapatan menjadi lebih tidak seimbang (Utomo, 2004).



Sumber: Analisis Data BPS Provinsi Sumatera Utara tahun 1975 – 2005

Rajah 3: Sebaran Pendapatan Per Kapita dan Pekali Variasi Williamson Di Wilayah Pergunungan Sumatera Utara

Naiknya kadar ketidakseimbangan pendapatan wilayah (sering kali pertumbuhan ekonomi tinggi) menunjukkan bahawa pelbagai polisi ekonomi tidak berkesan (Firdaus dan Yusof, 2009). Hadi (2001) melihat kesan beberapa polisi ke atas ketidakseimbangan pendapatan di antara kawasan barat dan timur Indonesia. Hasil kajiannya menggambarkan polisi kewangan, perbankan dan pendidikan, memperlebar ketidakseimbangan di kedua-dua wilayah.

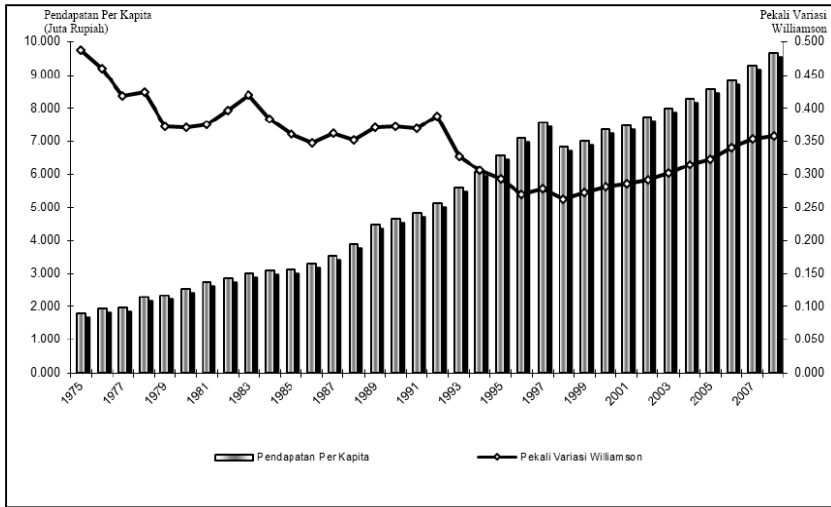
Hal yang sama terjadi di Sumatera Utara, namun bukan saja ketidakseimbangan di antara wilayah Pantai Barat dan Pantai Timur saja, melainkan pula adanya ketidakseimbangan antara Pantai Timur dengan wilayah Pergunungan yang berhampiran dengannya. Secara geografi, wilayah Pergunungan dan Pantai Timur berdekatan, namun kemajuan Pantai Timur menarik sumber-sumber dari wilayah Pergunungan, menyebabkan menurunnya bilangan guna tenaga yang masih produktif menuju wilayah Pantai Timur.

Dilihat daripada sebaran pada Rajah 2, ketidakseimbangan yang terjadi mengalami naik-turun selama tempoh pengamatan. Setelah pendapatan per kapita melebihi Rp. 7 juta, ketidakseimbangan terus berada di bawah 0.15, lebih rendah berbanding ketika pendapatan per kapita kurang dari Rp. 6 juta. Kalau dibandingkan dengan ketidakseimbangan di wilayah Pantai Barat, agihan pendapatan per kapita di wilayah Pergunungan lebih seimbang.

Ketidakseimbangan Di Wilayah Pantai Timur, Sumatera Utara

Perkembangan ekonomi wilayah Pantai Timur Sumatera Utara sangat pesat kerana memiliki pelbagai kemudahan dan prasarana ekonomi yang baik. Para

pelabur langsung, sama ada asing mahupun tempatan, banyak melaburkan modalnya di kawasan ini. Sepanjang tempoh tahun 1975 hingga tahun 2008, perkembangan ekonomi wilayah Pantai Timur hanya menurun ketika muncul kegawatan ekonomi tahun 1998.



Sumber: Analisis Data BPS Provinsi Sumatera Utara tahun 1975 - 2008

Rajah 4: Sebaran Pendapatan Per Kapita dan Pekali Variasi Williamson Di Wilayah Pantai Timur

Purata pendapatan per kapita penduduk wilayah Pantai Timur terus meningkat, sebagai gambaran daripada kesejahteraan yang membaik. Tetapi pekali variasi menunjukkan bahawa agihan pendapatan masyarakat tidak seimbang. Selama tiga dekad pembangunan ekonomi cenderung hanya menghasilkan gejala *core-periphery* yang ditampilkan oleh ketergantungan daerah-daerah terhadap pusat pertumbuhan (Achjar *et. al*, 2003).

Penutup dan Implikasi Dasar

Trend ketidakseimbangan wilayah di Sumatera Utara dicirikan oleh beberapa pemerhatian. Ketidakseimbangan wilayah Pantai Barat terus naik dari tahun 1975 hingga tahun 1993 dan pada tahun 1998, turun kerana adanya kegawatan ekonomi. Tahun-tahun selanjutnya terus naik hingga akhir pengamatan. Ketidakeimbangan wilayah Pergunungan pula turun hingga tahun 1993 dan naik semula hingga tahun 1997. Kegawatan ekonomi telah menurunkan ketidakseimbangan wilayah Pergunungan hingga terendah pada tahun 2003, kemudian naik semula. Pada tahun 1998 ketidakseimbangan di wilayah Pantai Timur turun ke titik paling rendah, namun pada tahun selanjutnya mengalami kenaikan hingga akhir pengamatan. Di ketiga wilayah penyelidikan ada

kecenderungan ketidakseimbangan wilayah naik seiring tingginya pendapatan per kapita wilayah.

Analisis untuk Malaysia mendapati kelanjutan struktur spatial yang diwarisi dari zaman kolonial iaitu tahap pembangunan yang relatif tinggi di kawasan pantai Barat Semenanjung Malaysia dengan pusat-pusat Kuala Lumpur, Georgetown, Ipoh dan Johor Bahru, dan kawasan pantai timur yang kurang membangun. Jelas bahawa pengurangan ketidakseimbangan wilayah di Malaysia, walau pun agak rendah berbanding Sumatera Utara, masih kurang memuaskan setelah empat dekad perancangan spatial dilakukan.

Menyedari kewujudan berterusan ketidakseimbangan, dasar pembangunan negara dewasa ini masih menekankan objektif untuk mengurangkan ketidakseimbangan ekonomi and social di antara wilayah dan negeri. Dasar Wawasan Negara (2006-2010) dengan jelas menunjukkan keprihatinan terhadap isu ini meski pun negara perlu mengharungi arus globalisasi. Dalam konteks ini, keseimbangan tidak semestinya bermaksud mempunyai bentuk pembangunan yang serupa tetapi lebih kepada mempunyai peluang yang sama untuk mengalami kemakmuran yang sama (Pelan Fizikal Negara, PFN). Untuk itu, peningkatan pelaburan dalam penyediaan infrastruktur terutamanya pengangkutan dan komunikasi, mengikut PFN akan ditujukan pada wilayah kurang maju agar dapat menyokong pembangunan mengikut potensi dan daya saing competitive masing-masing wilayah. Strategi bandar dan wilayah kini di Malaysia terangkum dalam Pelan Fizikal Negara dan diperkuat dengan Dasar Perbandaran Negara. Kedua-dua Pelan dan Dasar tersebut menekankan kepentingan peranan perancangan fizikal/spatial untuk mencapai objektif pengagihan.

Dengan mengambil kira proses-proses yang mempengaruhi pertumbuhan dan pembangunan iaitu globalisasi dan kemunculan ekonomi-k, perancangan spatial pada masa kini di Malaysia bertujuan untuk:

1. Merasionalisasikan perancangan spatial nasional bagi memastikan kecekapan ekonomi dan daya saing negara di peringkat global.
2. Mempromosikan pembangunan regional seimbang untuk perpaduan nasional.
3. Mengoptimumkan kegunaan tanah dan sumber semula jadi bagi tujuan pembangunan mampan.
4. Memastikan kualiti spatial dan alam sekitar serta pelbagai untuk kualiti hidup yang tinggi.

Pelan Fizikal Negara dalam hal ini, mencadangkan pendekatan 2-lapis kepada perancangan spatial dengan fokus kepada pertamanya, Koridor Ekonomi Negara-Wilayah (National-Regional Economic Corridor) dan keduanya, Wilayah Bandar (Urban Regions). Kedua-dua pendekatan tersebut diharap dapat mengurangkan

jurang pembangunan di antara wilayah dengan penekanan kepada pembangunan infrastruktur untuk integrasi wilayah. Strategi yang dikenal pasti adalah pembangunan giat pusat pertumbuhan negeri-negeri serta kawasan yang melampaui dua atau lebih negeri – negeri-negeri Koridor Timur (Eastern Corridor states), Zon Pembangunan Utara Semenanjung (Northern Peninsular Development Zone) dan Wilayah Ekonomi Johor Selatan (South Johor Economic Region).

Sebagai penutup, apa yang dapat diperkatakan adalah walaupun kedua-dua negara Malaysia dan Indoensia telah mengalami satu tempoh pertumbuhan ekonomi memberangsangkan sehingga awal 1990an dan ditengah-tengah pertumbuhan itu, usaha-usaha serius telah diambil untuk perancangan spasial, ketidakseimbangan (walaupun menunjukkan sedikit perbaikan bagi Malaysia) masih menjadi satu isu utama pembangunan negara. Dilihat dari perspektif ini, harapan adalah tinggi untuk pembangunan wilayah ekonomi negara seperti yang dikenal pasti dalam pelan perancangan spasial baru (lebih spesifik PFN) dalam mengurangkan ketidakseimbangan wilayah. Dengan kata lain, samaada pembangunan wilayah-wilayah ini akan dapat mengurangkan ketidakseimbangan wilayah di Malaysia masih perlu ditunggu dan dilihat.

Rujukan

- Achjar, N., G.J.D. Hewings dan M. Sonis. (2003). *Two-Layer Feedback Loop Structure of the Regional Economies of Indonesia: An Interregional Block Structural Path Analysis*, mimeo The Regional Economics Applications Laboratory 03-T-17. Urbana: University of Illinois at Urbana- Champaign.
- Aghion, P., E. Caroli, dan C. Garcia-Penalosa. (1999). Inequality and Economic Growth the Perspective of the New Growth Theories. *Journal of Economic Literature* 37(4). m.s. 1615 – 1660.
- Alm, J., R.H. Aten dan R. Bahl. (2001). Can Indonesia Decentralize Successfully? Plans, Problems, and Prospects. *Bulletin of Indonesian Economic Studies* 37 (1). m.s. 83–102.
- Amaluddin Bakeri dan Mohammad Raduan Mohd. Ariff. (2003). Sumbangan Petempatan Kampung Air Terhadap Petumbuhan Ekonomi Bandar: Kajian Kes Daerah Limbang, Sarawak. *JATI*. Bil 8, Pp. 41-65.
- Balisacan, A.M. dan N. Fuwa. (2003). Growth, Inequality and Politics Revisited: A Developing- Country Case. *Economics Letters* 79. m.s. 53 – 58.
- Cheng-C.L. (1994). Market Structure and Inter-industry Profit Differences in Taiwan. *The Pakistan Development Review* (33) 2. m.s. 147 – 163.
- Ezcurra R. dan P. Pascual. (2008). Fiscal Decentralization and Regional Disparities: Evidence From Several European Union Countries. *Environment and Planning A* 40(5), m.s. 1185 – 1201.

- Fields, G. S. (1989). Changes in Poverty and Inequality in Developing Countries, *World Bank Research Observer* 4. m.s. 167–185.
- Firdaus, M., dan Z Yusof. (2009). Dynamic Analysis of Regional Convergence in Indonesia, *International Journal of Economics and Management* 3 (1). m.s. 73 – 86.
- Hill, H. (2002). Spatial Disparities in Developing East Asia: a survey. *Asian-Pacific Economic Literature*. Volume 16, Issue 1, Pp. 10–35.
- Hadi, S. (2001). *Studi dampak kebijaksanaan pembangunan terhadap disparitas ekonomi antar wilayah; Pendekatan Model Analisis Sistem Neraca Sosial Ekonomi*. Disertasi Doktor, Program Pasca Sarjana, IPB, Bogor.
- Hassan, A.A.G. (2007). Ketidakseimbangan Negeri Kurang Maju. *Utusan Malaysia*. Arkib: 27/09/2007.
- Jomo, K.S. (1995). Introduction. In K.S. Jomo (ed.) *Privitazing Malaysia: Rents, Rhetoric, Realities*. Oxford: Westview Press. Pp. 1-10.
- Kanbur, R. dan A.J. Venables. (2005). *Spatial Inequality and Development*. New York: Oxford University Press.
- Kuznets, S. (1955). Economic Growth and Income Inequality, *American Economic Review*, 45 (1), Mac. m.s. 1 – 28.
- Lemelin, A. and Polése, M. (1995). What About the Bell-shaped Relationship Between Primacy and Development? *International Regional Science Review*. 18. Pp. 313-330.
- Lim, David. (1973). *Economic Growth and Development in West Malaysia: 1947-1970*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.
- Lucas, L.E. Jr. (2000). Some Macroeconomics for the 21st Century. *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 14, No. 1. Pp. 159-168.
- Malaysia. (1970). *The New Economic Policy*
- Malaysia. (1971). *2nd Malaysia Plan, 1971-1975*. Kuala Lumpur: Government Printers.
- Malaysia. (1976). *3rd Malaysia Plan, 1976-1980*. Kuala Lumpur: Government Printers.
- Malaysia. (1981). *4th Malaysia Plan, 1981-1985*. Kuala Lumpur: Government Printers.
- Malaysia. (2001). *8th Malaysia Plan, 2001-2005*. Kuala Lumpur: Government Printers.
- Malaysia. (2006). *National Vision Policy*.
- Malaysia. (2006). *9th Malaysia Plan, 2006-2010*. Kuala Lumpur: Government Printers.
- Martin, D. (1996). *Geographic Information Systems, Socioeconomic Applications*. New York: Routledge.

- Mohammad Raduan Mohd. Ariff dan Amaluddin Bakeri. (2002). Masyarakat Nelayan di Negeri Pahang: Satu Kajian Sosioekonomi. *JATI*. Bil 7, Pp. 175-195.
- Mohammed Halib. (2004). Peranan Tanaman Padi dalam Pembangunan Pertanian di Malaysia: Analisis Sejarah dan Kontemporari. *JATI*. Bil 9, Pp. 189-213.
- Norhaslina Hassan, Fauza Abd. Ghaffar dan Rosilawati Zainol. (2005). *Mapping Spatial Distribution of Growth and Socioeconomic Development in Malaysia (1970-2000)*. CEDER Research Report.
- Ooi, J. Kamal Salih. (1975). Rationalised Growth Centre Strategies in Malaysian Regional Development. In: Chees, S. & Khoo Siew-Mun (eds.) *Malaysia Economic Development and Policies*. Malaysian Economic Association, Kuala Lumpur. B. 1976. *Peninsular Malaysia*. New York: Longman Inc.
- Rodríguez-Pose, A. dan N. Gillb. (2006). How Does Trade Affect Regional Disparities? *World Development* 34 (7) Julai . m.s. 1201-1222 .
- Said, A., dan W. Widyanti. (2002). The Impact of Economic Crisis on Poverty and Inequality. Di dalam (ed) S. Khandker *The Impact of the East Asian Financial Crisis Revisited*. World Bank Institute (WBI) dan the Philippine for Development Studies (PIDS).
- Schatzl, L.H. (1988). *Growth and Spatial Equity in West Malaysia*. Research Notes and Discussion Paper No. 63, Institute of Southeast Asian Studies
- Suryadarma, D., R.P. Artha, A. Suryahadi, dan S. Sumarto. (2010). A Reassessment of Inequality and Its Role in Poverty Reduction in Indonesia. *The Indonesian Quarterly* 38(2). m.s. 237 – 255.
- Sutyastie, S.M., dan P. Tjiptoherijanto. (2001). *Kemiskinan dan Ketidakmerataan Di Indonesia*. Jakarta: Reka Bina.
- Tadjoeddin, M.Z, W.I. Suharyo, dan S. Mishra. (2001). *Aspirasi Terhadap Ketidakmerataan. Disparitas Regional dan Konflik di Indonesia*, Kertas Kerja UNSFIR 12/01/102-1, Februari, Jakarta, United Nations Support Facility for Indonesia Recovery.
- Tamura, Robert. (1996). Regional economies and market integration. *Journal of Economic Dynamics and Control*, Vol. 20(5), Pp. 825-845.
- The Federal Department of Town and Country Planning, Malaysia. (2005). National Physical Plan.
- Thirunaukarasu Subramanian dan Mohammad Raduan Mohd. Ariff. (2003). Human Development Index as an Indicator of Standard of Living in Southeast Asian Countries. *JATI*. Bil 8, Pp. 207-216.
- Tjiptoherijanto, P., dan S. Remi. (2001). *Poverty and Inequality in Indonesia: Trends and Programs*. Kertas Kerja pada International Conference on the Chinese Economy Achieving Growth with Equity, Beijing.
- Utomo, A. (2004). Wealth Inequality and Growth: How Relevant is Wealth Inequality in Post Soeharto's Policymaking Context in Indonesia? Di

dalam (ed) A. S. Alisjahbana dan B.P. Brodjonegoro. *Regional Development in the Era of Decentralization: Growth, Poverty, and the Environment*, Bandung: Universitas Padjadjaran.

Williamson, J.G. (1965). Regional Inequality and the Process of National Development: A Description of the Pattern. *Economic Development and Cultural Change* 13 (4). m.s. 3 – 45.

ⁱ Formula yang diberi adalah $v_{kw} = \frac{\sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2 f_i}{N}}}{\bar{y}}$

dimana N = bilangan wilayah
 n = penduduk negara
 \bar{y} = pendapatan negara
 y_i = pendapatan per kapita wilayah ke *i*