

PENENTU SOSIAL PENGLIBATAN KOMUNITI DALAM PROJEK KEBUN KOMUNITI BANDAR

SOCIAL DETERMINANTS OF COMMUNITY INVOLVEMENT IN URBAN COMMUNITY GARDEN PROJECTS

Zaidi Tajuddin¹
Sarmila Md Sum²
Rosmiza Mohd Zainol³
Hamzah Jusoh⁴

Abstract

The issue of community involvement in community development programs in urban community garden projects was reviewed in this article. Many community gardens developed with the support of relevant agencies, with its various concepts and goals have emerged. The need for sustainability of the project is to ensure the benefits are on an ongoing basis, which requires the involvement and cooperation of the community. This article elucidates the community garden movement and its effects on community wellbeing. It also focuses on the social determinants that influence the community's involvement in the sustainability of the project. The findings of the analysis of past studies have contributed to a better understanding of the significant factors affecting the community in the People's Housing Program area. Future research is needed to study the community gardening experience in Malaysia and to understand the factors affecting community involvement. In this way, the information obtained will be important as a reference to the local community in Malaysia.

Keywords: Community Involvement; Community Garden; Influence; Community Wellbeing; Peoples Housing Project (PPR).

Pengenalan

Kebun komuniti bandar telah mula mendapat perhatian masyarakat dunia kerana potensinya dalam menyediakan ruang hijau untuk menjana sumber makanan segar, mewujudkan perpaduan masyarakat, hubungan dengan alam sekitar, sudut ilmu dan menjana pendapatan. Projek kebun komuniti bandar merupakan salah satu konsep dalam program pertanian bandar. Ianya diusahakan oleh komuniti setempat menerusi kombinasi tanaman dan pemeliharaan di kawasan atau ruang terbiar di sekitar penempatan dengan menggunakan kaedah pertanian baik, bahan yang mudah ditemui, mudah guna dan jimat belanja (Islam & Chamhuri 2012; Jennings et al. 2016; Zaidi et al. 2013). Baru-baru ini, kebun komuniti bandar telah diangkat dalam mengatasi kebimbangan masyarakat terhadap keselamatan makanan sara diri dan isu persekitaran berikutan berlakunya peningkatan penduduk dan perubahan diet di bandar dan pinggir bandar di kebanyakan negara, terutamanya di negara membangun. Mengikut laporan dari Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, MITI (2015) menjangkakan permintaan makanan dijangka meningkat melebihi 70% menjelang tahun 2050 akibat dari kepesatan dan peningkatan populasi penduduk di bandar.

Kepesatan tersebut turut memberi kesan kepada peningkatan kadar kemiskinan bandar dan kekurangan makanan di bandar seiring dengan kadar urbanisasi (*International Council for Local Environmental Initiatives, ICLEI*

2018). Malaysia juga menerima tempiasnya dan menjadi salah satu daripada banyak negara yang mengalami penurunan tahunan dalam makanan sara diri (Ariffin et al. 2015). Permintaan makanan yang meningkat berbanding dengan sumber bahan makanan yang dikeluarkan mengakibatkan komuniti bandar menghadapi kos sara hidup yang tinggi akibat kenaikan harga makanan (Mat & Majid 2015; Perbendaharaan Malaysia 2018; Rezai et al. 2016). Keadaan ini juga mengundang kesukaran mendapatkan bekalan sumber makanan yang berkualiti, mencukupi dan selamat dimakan bagi mengekalkan keperluan diet dan cita rasa penghuni bandar agar kekal aktif dan sihat (Block et al. 2012; Buenemann 2017; Jabatan Perancangan Bandar dan Desa 2013; McCormack et al. 2010). Menurut Naidoo (2018), ada kalanya bekalan sumber makanan tidak sampai ke tangan komuniti bandar yang memerlukannya, berikutan berlakunya bencana seperti kemarau, banjir dan kebakaran di kawasan pengeluar makanan, dan ini membuatkan keselamatan makanan menjadi lebih mencabar.

Oleh yang demikian, komuniti bandar telah mula mempraktikkan aktiviti pertanian bandar sama ada secara perseorangan atau komuniti, dengan disokong oleh kempen dan dasar kerajaan (Kasmin et al. 2017). Kebun komuniti bandar telah mula diwujudkan di kawasan penempatan bandar dan pinggir bandar di seluruh negeri di Semenanjung Malaysia termasuk Wilayah Persekutuan, Kuala Lumpur (Jabatan Pertanian 2016). Melihat kepada pola aktiviti tersebut di Malaysia, pelaksanaan projek kini lebih tertumpu di kawasan penempatan berkepadatan tinggi serta tiada ruang untuk bercucuk tanam seperti kawasan Program Perumahan Rakyat.

Program Perumahan Rakyat merupakan strategi oleh Kerajaan Malaysia dalam menyediakan kediaman kepada rakyat menerusi Rancangan Malaysia Ketujuh (RMK7) dan berterusan hingga ke RMK11 ini, kebanyakannya dibangunkan di kawasan berkepadatan tinggi dan terhad. Kebanyakan perumahan ini dibina dalam bentuk rumah pangsa berbilang tingkat dengan ketinggian antara 5 hingga 18 tingkat, serta terdapat 20 unit pintu bagi setiap tingkat (Awang Besar 2018; Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan 2019; Nor'Azurah & Yusoff 2016). Pada dasarnya, Program Perumahan Rakyat ini menyediakan penginapan mampu milik dan kondusif kepada warganegara terutama golongan berpendapatan sederhana dan rendah, serta penempatan semula setinggan terutama di kawasan bandar bagi membolehkan kumpulan sasaran mendiami rumah yang lebih selamat dan selesa sebagai asas pertumbuhan sesebuah keluarga. (Husin et al. 2015; Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan 2019; Jabatan Perumahan Negara 2018). Namun begitu, kepadatan penduduk di kawasan Program Perumahan Rakyat yang meningkat akibat migrasi dari luar bandar ke bandar (Besar et al. 2018), pertambahan ahli keluarga seramai 5 hingga 6 orang penghuni setiap unit rumah (Tan 2016), serta pendapatan isi rumah kebanyakan penghuninya di bawah RM 3000 sebulan (Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan 2019; Awang Besar 2018; Jabatan Perumahan Negara 2018) telah memberi kesan terhadap keperluan makanan isi rumah serta keadaan persekitaran di kawasan perumahan tersebut.

Pelbagai agensi relevan setempat telah mengambil inisiatif melaksanakan projek kebun komuniti bandar di kawasan tersebut untuk mengatasi masalah sosial, pencemaran alam sekitar, pembaziran makanan dan pencerobohan tanah (Awang Besar 2018). Masalah tersebut yang berlaku di kawasan Program Perumahan Rakyat telah memberikan persepsi dan stigma sesetengah pihak terhadap kawasan kediaman ini, sedikit sebanyak menimbulkan rasa kurang senang dikalangan penghuninya (Besar et al. 2018). Justeru, projek ini telah diangkat menjadi salah satu komponen utama dalam pembangunan komuniti yang mampan dan memberi manfaat kepada komuniti yang menginap di kawasan tersebut; terutama untuk meningkatkan ukhuwah sesama penduduk dan mewujudkan suasana yang harmoni dikalangan penghuninya, walaupun terdapatnya perbezaan dari segi aktiviti, lokasi, skala, dan matlamatnya (Veen et al. 2016).

Dari hasil sorotan kajian lepas, banyak yang memberi perhatian dan fokus kepada potensi dan manfaat dari pembangunan dan pelaksanaan kebun komuniti. Malah, kajian yang dijalankan di Malaysia juga terbatas seperti cabaran pembangunan dan pelaksanaan projek, matlamat, kewangan, peralatan dan penajaan yang merupakan beberapa masalah yang dihadapi dalam pembangunan kebun komuniti (Afrizal & Embong 2013; Islam & Chamhuri 2012; Jabatan Perancangan Bandar dan Desa 2013; Mat & Majid 2015; Rezai et al. 2016; Tiraieyari & Krauss 2018; Yusoff et al. 2017; Zainal & Hamzah 2018). Sokongan dari agensi relevan terhadap pembangunan projek kebun komuniti bandar dilihat semakin meningkat, tetapi menjadi persoalan kini mengenai kesan kelangsungan projek tersebut kepada komuniti serta faktor yang mempengaruhi mereka untuk terlibat dalam kelangsungan projek tersebut. Schutte (2015) juga menyatakan kadar kejayaan hasil dari projek ini dikatakan masih rendah dan ada yang menjangkakan projek tersebut tidak banyak yang berjaya sekiranya tiada penglibatan dari komuniti setempat, malah banyak kebun komuniti tidak kekal dan menghadapi beberapa ancaman terhadap pembangunan dan pengekalannya (Artmann & Sartison 2018; Diaz et al. 2018; Federation of City Farm & Community Garden 2014; Yusoff et al. 2017; Zainal & Hamzah 2018). Justeru, perkara ini perlu diberi perhatian untuk memastikan kebun komuniti bandar dapat dijalankan secara berterusan di kalangan penduduk bandar bagi mengurangkan jumlah import makanan di negara

ini (Jabatan Perangkaan Malaysia 2017). Jika ini berterusan, maka akan menunjukkan komuniti setempat dan organisasinya tidak berfungsi dengan baik, mengganggu gugat pembekalan sumber makanan setempat serta mengundang kawasan persekitaran tidak ceria dan selamat (Allen 2014). Bagi memastikan kebun komuniti terus membangun dan kekal, kajian menyeluruh tentang faktor yang mempengaruhi penglibatan komuniti dalam pengkalan projek kebun komuniti perlu dilakukan.

Justeru, menerusi rujukan dari artikel dan tesis kajian sebelum ini adalah bertujuan untuk memahami tentang kebun komuniti, perlunya pengkalan kebun komuniti dan mengenalpasti faktor-faktor yang mempengaruhi penglibatan komuniti berkenaan dalam kelangsungan projek kebun komuniti. Artikel ini juga mengkategorikan beberapa faktor yang mempengaruhi komuniti untuk terlibat di dalam kelangsungan projek tersebut. Berdasarkan kajian yang diteliti, penulis turut mencadangkan kerangka konsep untuk kajian lanjut.

Pergerakan Komuniti Bandar Masa Kini

Kebun komuniti bandar merupakan antara projek yang diterjemahkan secara ketara dalam program pertanian bandar selain tanam sendiri di halaman rumah (McCormack et al. 2010; Tiraieyari & Krauss 2018). Projek ini juga menawarkan bekalan makanan segar dari sayuran dan buah-buahan yang ditanam dan dinikmati oleh pengusahanya dan bahkan orang awam. Walaupun kebun komuniti bandar telah wujud sejak bertahun lamanya (Hallberg & Stephenson 2015; Othman et al. 2017), namun baru-baru ini projek kebun komuniti telah digalakkan semula, yang menjadi sebahagian daripada pergerakan pertanian bandar dan telah mencetuskan minat berikutan manfaat dan strategi pelaksanaannya.

Kebun komuniti bandar merujuk kepada sekeping tanah persendirian atau awam yang ditanam dengan makanan dan diselenggara oleh sekumpulan orang (komuniti) secara kolektif di kawasan kejiranan untuk kegunaan seharian (Baldwin et al. 2009; Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan 2013; Kearney 2014; Okvat & Zautra 2011; Rateike 2015). Ianya membabitkan aktiviti penanaman buah-buahan, sayur-sayuran, herba dan tanaman hiasan untuk kegunaan sendiri dan tujuan pendidikan (Sa'uLilo et al. 2018; Guitart et al. 2012; Egli et al. 2016) serta berkongsi beberapa sumber seperti ruang, alat dan air berdasarkan kepada penglibatan mereka (Egli et al. 2016; McVey et al. 2018; Sa'uLilo et al. 2018). Penggunaan ruang tersebut mencerminkan kecenderungan dan kepentingan yang berbeza, serta mengambil pelbagai konsep untuk projek penghijauan kawasan kejiranan, taman terapi dan penanaman makanan organik untuk kegunaan individu dan komuniti setempat (Marin Master Gardeners 2017).

Statistik juga menunjukkan bermula tahun 2014 hingga Jun 2017, terdapat hampir 250 projek kebun komuniti bandar telah dibangunkan di seluruh negara (Hussin 2017). Menerusi inisiatif dari Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani bersama Kementerian Kesejahteraan Bandar, Perumahan dan Kerajaan Tempatan, projek tersebut yang dilaksanakan secara tidak berasaskan keuntungan ini mula mendapat perhatian di Malaysia kerana sumbangannya kepada komuniti setempat di atas alasan sosial, budaya dan alam sekitar (Mohd Nawi 2018). Tidak ada cara tertentu untuk menubuhkan atau menjalankan kebun komuniti bandar. Setiap kebun komuniti bandar mempunyai tema dan konsep khusus, serta bergantung kepada penglibatan komuniti, saiz dan reka bentuk, persekitaran, jenis tanaman yang ditanam, penggunaan teknologi tepatguna dan pengurusan tanaman. Kebun komuniti bandar kebanyakannya dilaksanakan di ruang terbuka awam dan tanah persendirian seperti di taman, di sepanjang ruang laluan, kawasan tanah terbiar, di atas bumbung atau di mana sahaja yang mempunyai ruang yang cukup besar dengan akses yang baik kepada cahaya matahari dan bekalan air yang mencukupi. (Adams 2016; Green et al. 2016; Hou 2018; Naidoo 2018; Rasmuna Mazwan & Mohd Rashid 2015; Zaidi et al. 2013)

Dalam menjayakan projek kebun komuniti bandar, komuniti setempat digalakkan bekerjasama dengan organisasi dan agensi yang relevan dalam merancang pengisian kebun komuniti tersebut sama ada secara bersama atau mengikut plot individu masing-masing, serta menguruskan sendiri konsep dan jenis tanaman yang boleh dimakan atau tanaman hiasan atau pemeliharaan atau kombinasi antaranya (Rahman 2018; Yusoff et al. 2017). Namun, pelaksanaan projek ini juga tertakluk kepada syarat yang dikeluarkan oleh organisasi dan agensi relevan yang perlu diambilkira oleh komuniti seperti keluasan kawasan yang dibenarkan; tidak menghalang laluan; jenis tanaman dan pemeliharaan yang dibenarkan; kawalan pembakaran terbuka; serta penggunaan bahan kimia untuk pengurusan dan penyelenggaraan tanaman (Jabatan Perancangan Bandar dan Desa 2013). Walaupun terdapat kesulitan dalam pelaksanaannya, dengan proses perundingan dan khidmat nasihat yang baik, serta kesediaan komuniti dan agensi untuk bekerjasama menjadikan projek kebun komuniti berfungsi serta menyeronokkan. Selain daripada itu hasil tuaian dapat dikongsi bersama serta selamat untuk dimakan oleh semua.

Projek kebun komuniti bandar diterjemahkan dalam pelbagai konsep dan matlamatnya oleh komuniti bandar bagi mewujudkan kawasan penempatan dan kejiranan yang sesuai didiami, berdaya tahan dan mampan. Berdasarkan pada jadual 1, berikut adalah pengelasan kebun komuniti yang dilaksanakan pada masa kini.

Jadual 1: Pengelasan kebun komuniti bandar yang dilaksanakan di Malaysia

Bil	Pengelasan Kebun Komuniti	Keterangan
1	Kebun Komuniti	Merupakan persepsi umum apabila menyentuh hal kebun komuniti. Ditakrifkan sebagai kebun dimana komuniti setempat berkumpul dan menanam buah-buahan, sayuran, herba dan tanaman hiasan secara berskala kecil dan sederhana. Dilaksanakan berdekatan kawasan penempatan iaitu kawasan tanah awam atau milikan pihak berkuasa setempat. Hasil pengeluaran untuk kegunaan sendiri, dikongsikan dengan jiran tetangga dan juga tujuan pendidikan.
2	Kebun Kejiranan	Dibangunkan berdekatan kawasan penempatan, di kawasan pangsapuri, program perumahan rakyat dan kawasan rumah mampu milik. Kebun ini dilaksanakan di kawasan terbiar atau tanah milikan pihak berkuasa setempat. Kebun ini kebanyakannya di urus selia oleh penghuni yang tinggal di aras bawah. Memfokuskan kepada tanaman sayuran, herba dan ramuan masakan. Tujuan pembangunan kebun untuk kegunaan sendiri, jiran tetangga, pendidikan dan keceriaan kawasan penempatan.
3	Kebun Institusi	Ditakrifkan kebun yang dibangunkan di organisasi awam atau swasta seperti di tempat kerja, institusi pendidikan, hospital, rumah ibadat serta kawasan komersial yang diuruskan oleh organisasi, institusi atau perniagaan. Tanaman utama adalah jenis tanaman hiasan dan tanaman bauan. Terkini, tanaman sayuran berbuah secara fertigasi yang paling popular dilaksanakan. Tujuan penubuhan kebun sebagai meningkatkan keceriaan kawasan, namun menawarkan beberapa perkhidmatan yang bermanfaat kepada komuniti dalam institusi tersebut seperti terapi mental dan fizikal, meningkatkan kemahiran sebagai persediaan dan penempatan dunia pekerjaan serta rujukan masyarakat.
4	Kebun Demonstrasi	Pembangunan kebun bagi tujuan pembelajaran, pengajaran dan rekreasi. Kebun yang diuruskan oleh agensi relevan, organisasi komuniti atau komersil ini dijadikan plot contoh dan rujukan kepada masyarakat setempat. Menumpukan kepada jenis tanaman, amalan pengurusan serta penggunaan teknologi tepatguna. Hasil dari kebun biasanya diagihkan kepada komuniti setempat, atau pun kepada bank gen tanaman.
5	Kebun Gerila	Pembangunan kebun dan aktiviti penanaman oleh komuniti setempat di kawasan milik persendirian atau pihak

berkuasa tanpa izin, yang bertujuan untuk keceriaan kawasan atau menghasilkan makanan untuk digunakan oleh masyarakat setempat.

Sumber: (Allen 2014; ; Diaz et al. 2018; Filkobski et al. 2016; Hatton 2015; Jabatan Perancangan Bandar dan Desa 2013; Marin Master Gardeners 2017; Mat & Majid 2015; Pourias et al. 2015; Rasmuna Mazwan & Mohd Rashid 2015; Zaidi et al. 2013)

Kesan Kebun Komuniti Bandar kepada Komuniti Setempat

Setiap pembangunan projek komuniti yang dilakukan pastinya ada kepentingan dan manfaatnya. Begitu juga dengan projek kebun komuniti bandar yang berpotensi untuk memenuhi keperluan asas manusia, terutama komuniti yang tinggal di penempatan Program Perumahan Rakyat. Berdasarkan kajian lepas, kebun komuniti bandar telah menunjukkan beberapa manfaat sebagai pemangkin pembangunan komuniti yang menyumbang kepada kesejahteraan komuniti, keselamatan makanan serta menangani isu sosioekonomi dan persekitaran. (Afriзал & Embong 2013; Green et al. 2016; Mat & Majid 2015; Rasmuna Mazwan & Mohd Rashid 2015; Tidball & Krasny 2010).

Implikasi Kesihatan

Penglibatan dalam kebun komuniti dapat memberi kesan fizikal, mental, rohani dan diet pemakanan seimbang kepada komuniti yang melaksanakannya. Ini termasuklah peningkatan bekalan makanan; meningkatkan akses dan pengambilan makanan seimbang, segar dan sihat; meningkatkan akses kepada perubatan herba; menawarkan kepelbagaian makanan; mengurangkan pengambilan makanan segera; meningkatkan kegembiraan dan kebahagiaan; meningkatkan rasa segar dan aktif; meningkatkan rasa santai; mengurangkan tekanan, ketakutan dan kemarahan; sebagai latihan fizikal dalam mengurangkan tekanan darah, ketegangan otot, obesiti dan penyakit kronik. (Adedeji & Ademiluyi 2009; Alaimo et al. 2008; Barnidge et al. 2013; Block et al. 2012; Castro et al. 2013; Corrigan 2011; Hagey et al. 2012; Kearney 2014; Poulsen et al. 2014; Rezai et al. 2016; Yusoff et al. 2017; Zaidi et al. 2013; Zick et al. 2013).

Peningkatan Interaksi Sosial dan Pemeliharaan Budaya

Kebun komuniti berpotensi besar untuk membawa komuniti bersama membina dan meningkatkan hubungan kejiranan. Ianya diangkat sebagai lokasi dalam mewujudkan tempat untuk interaksi sosial; perhimpunan komuniti; ekspresi budaya dan tradisi; meningkatkan hubungan dan interaksi kejiranan; mewujudkan ikatan komuniti dengan organisasi, institusi, anggota masyarakat, penaja dan penyumbang kewangan; meningkatkan keterlibatan keluarga; meningkatkan interaksi antara golongan dewasa dan belia; meningkatkan nilai persahabatan; meningkatkan semangat perkongsian; menurunkan tahap tingkah laku anti sosial; mengurangkan perasaan terasing atau diasingkan; menghormati ruang orang lain; berkongsi alat yang sama; membangunkan kepelbagaian budaya dan menggalakkan perpaduan sosial (Algert et al. 2016; Allen 2014; Flachs 2010; Heise et al. 2017; Kearney 2014; Nicholas et al. 2015; Ober Allen et al. 2008; Poulsen et al. 2014; Teig et al. 2009; Yusoff et al. 2017; Zick et al. 2013). Telah terbukti bahawa pengekaln kebun komuniti mempunyai kesan yang baik untuk memupuk hubungan dan perpaduan komuniti melalui aktiviti yang dijalankan bersama dan pertemuan yang kerap di kebun komuniti.

Pembangunan Pendidikan dan Kemahiran

Kebun komuniti dapat menyumbang ke arah pembangunan kemahiran dan pendidikan. Ianya membawa kepada pembelajaran pelbagai teknik dan prosedur hortikultur dan penanaman; belajar menghayati alam semulajadi dan persekitaran; belajar tentang kelestarian dan amalannya dalam kehidupan di bandar; memperluaskan nutrisi pemakanan dan aktiviti pendidikan fizikal; mendidik nilai kebun komuniti bandar; mendidik generasi muda dengan pengambilan makanan segar dan sihat; meningkatkan pengetahuan asas dan menambahbaik amalan pengurusan tanaman dan berkebun; meningkatkan pembangunan kemahiran pekerjaan dan kemahiran sendiri; meningkatkan kemahiran belia; meningkatkan kesedaran tentang isu-isu keselamatan makanan dan mempelajari teknik masakan dan resipi yang berbeza (Corrigan 2011; Draper & Freedman 2010; Gersky 2015; Hochberg 2014; Kearney 2014; Marin Master Gardeners 2017; Nicholas et al. 2015; Poulsen et al. 2014). Pengekaln kebun komuniti dilihat dapat meningkatkan pendidikan dan kemahiran komuniti menerusi projek dan aktiviti kebun komuniti.

Pengindahan dan Keselamatan Kejiranan

Pengekalan kebun komuniti dapat meningkatkan nilai estetika di kawasan kejiranan; meningkatkan rasa pemilikan dan kepunyaan; secara tidak langsung dapat meningkatkan nilai harta-tanah; meningkatkan kebahagiaan penduduk; mengurangkan kadar jenayah tempatan; meningkatkan rasa selamat kepada penghuninya; menyediakan tempat yang selamat untuk lawatan individu atau perhimpunan komuniti; mengurangkan tingkah laku negatif; memberi kesan pemulihan dan mengurangkan tekanan komuniti; tempat yang menyumbang peluang aktiviti rekreasi dan bersantai kepada komuniti serta mewujudkan rasa bangga di kalangan komunitinya (Agustina & Beilin 2012; Allen 2014; Hochberg 2014; Kearney 2014; Kristine 2013; Nicholas et al. 2015; Ober Allen et al. 2008; Poulsen et al. 2014; Teig et al. 2009; Yusoff et al. 2017).

Merangsang Ekonomi dan Politik Setempat

Pengekalan kebun komuniti dapat merangsang ekonomi setempat melalui inovasi hijau; mewujudkan peluang pekerjaan; pembekalan nutrien percuma; memperkenalkan pengeluaran makanan tempatan; mengurangkan perbelanjaan dan menjana pendapatan (Draper & Freedman 2010; Siti Ruhani 2016; Zaidi et al. 2013). Malah, projek ini juga memberi sumbangan kepada aktiviti politik komuniti setempat. Ianya dikesan menerusi pengwujudan persatuan komuniti yang terurus dan berkesan, berdaya upaya dalam mengambil tindakan di peringkat tempatan, memperluas ruang penglibatan politik mereka dan membangunkan kepimpinan sosial, peluang untuk mempengaruhi dan memainkan peranan secara langsung dalam pembangunan kebun komuniti. Kebun komuniti juga mempunyai kesan baik dalam meningkatkan aktiviti politik melalui penglibatan masyarakat dalam hal ehwal tempatan serta mentadbir dan menguruskan persatuan kejiranan (Baker 2010; Ghose & Pettygrove 2014; Kearney 2014; McVey et al. 2018).

Justeru, dengan melihat kepada situasi tersebut serta kesannya kepada komuniti, maka penglibatan dan kerjasama dari komuniti setempat dalam pengekalan kebun komuniti bandar adalah amat diperlukan.

Penglibatan Komuniti dalam Kebun Komuniti Bandar

Dalam melaksanakan sesuatu projek yang dirancang seperti projek kebun komuniti bandar bagi mencapai kesejahteraan komuniti, adalah tidak bermakna tanpa penglibatan dan kerjasama dari komuniti. Penglibatan komuniti biasanya merujuk kepada penglibatan ahlinya dalam proses membuat keputusan dan pencapaian matlamat bersama (Barnidge et al. 2013; Ghose & Pettygrove 2014; Litt et al. 2011; McVey et al. 2018; Rezai et al. 2016). Komuniti tidak boleh dipaksa untuk terlibat dalam projek yang mampu memberi kesan kepada kehidupan mereka, namun mereka boleh diberi peluang jika diberi ruang untuk terlibat (Artmann & Sartison 2018; Watson 2005). Ada diantara ahli komuniti melibatkan diri dalam kebun komuniti kerana ingin menghasilkan makanan segar bersama rakan-rakan dan jiran tetangga, ada juga diantara mereka yang menjadikan kebun komuniti sebagai platform untuk bersenam sambil menghayati alam sekitar, malahan ada ahli melibatkan diri kerana tidak mempunyai ruang untuk aktiviti penanaman di halaman rumah. Walaupun komuniti mendapat manfaat dari pengekalan kebun komuniti, namun tidak semua ahli komuniti di kawasan penempatan tersebut mendapat faedah yang sama daripada kebun komuniti tersebut (Egli et al. 2016). Penglibatan komuniti dalam pengekalan kebun komuniti turut dipengaruhi oleh pelbagai faktor merangkumi persekitaran sosial dan fizikal mereka (Trickett & Beehler 2013).

Justeru, daripada hasil sorotan literatur ini, jelas menunjukkan bahawa kebun komuniti dan kesan pengekalan projek ini menyumbang pelbagai kesan positif terhadap kesejahteraan komuniti. Penglibatan komuniti dan ahlinya adalah perkara penting yang perlu diambilkira di dalam usaha kelangsungan kebun komuniti ini. Oleh itu, kajian ini penting untuk dijalankan bagi mengenalpasti faktor sebenar yang mempengaruhi penglibatan komuniti untuk memastikan kelangsungan kebun komuniti terutama di kawasan penempatan Program Perumahan Rakyat.

Kaedah Kajian

Kaedah kajian yang digunakan dalam artikel ini adalah melalui penggunaan berbagai rujukan seperti bahan-bahan dari jurnal, artikel, tesis, laman web, panduan dan laporan yang relevan menerusi dalam talian dan dan lain-lain sumber dengan menggunakan perisian Zotero dan pencarian perpustakaan. Ia melibatkan pencarian kata-kunci 'Penglibatan Komuniti', 'Kebun Komuniti', 'Dorongan', 'Kesejahteraan Hidup', 'Program Perumahan Rakyat (PPR)' tanpa mengira elemen pembangunan dan pelaksanaan projek, peralatan dan penajaan. Untuk mendapatkan kajian literatur yang luas, kajian ini telah mengumpulkan 80 rujukan dari tahun 2004 hingga 2018. Faktor yang

mempengaruhi penglibatan komuniti yang diperolehi, dianalisis dengan cara dikumpulkan dan di susun mengikut tema-tema yang sesuai.

Hasil Kajian dan Perbincangan

Dalam artikel ini, penulis memberi fokus untuk memahami beberapa faktor dari aspek sosial yang mempengaruhi komuniti untuk terlibat dalam kelangsungan kebun komuniti di kawasan perumahan rakyat seperti keprihatinan dan komitmen komuniti, hubungan erat ahli komuniti, perpaduan komuniti, keselamatan komuniti, kepimpinan komuniti serta sokongan organisasi komuniti.

Keprihatinan dan Komitmen Komuniti

Keprihatinan komuniti berkenaan isu keselamatan makanan dan persekitaran merangkumi keperluan peribadi, keluarga, jiran tetangga dan kawasan penempatan akibat dari ketidakpastian ekonomi dan alam sekitar yang telah mendorong penglibatan komuniti di dalam projek kebun komuniti. Ini juga menuntut komitmen dari komuniti untuk lebih proaktif dan memberi perhatian penuh dalam mengatasi isu keselamatan makanan dan persekitaran dengan mengekalkan projek kebun komuniti di kawasan kejiranan, bukan hanya menyertainya diperingkat awal pembangunan kebun komuniti tetapi lebih daripada itu (Aptekar 2015; Drake & Lawson 2015). Walaupun pengeluaran makanan dianggap sebagai matlamat utama, namun penulis berpendapat bahawa penglibatan mereka dalam kelangsungan kebun komuniti memainkan peranan penting dalam rangkaian makanan yang lebih besar, menambahbaik kejiranan dan boleh dikaitkan dengan faedah ekonomi, sosial dan kesihatan. Pada pandangan penulis, keprihatinan komuniti terhadap isu yang dihadapi mungkin memberi motivasi untuk mereka terlibat dalam projek kebun komuniti ini. Kajian lepas juga menunjukkan terdapatnya hubungan antara keprihatinan dan komitmen komuniti terhadap kesan positif penglibatan mereka serta kejayaan kebun komuniti (Heise et al. 2017; Kearney 2014; McVey et al. 2018).

Hubungan Erat Ahli Komuniti

Hubungan erat dikalangan ahli komuniti juga menjadi faktor yang mendorong komuniti terlibat dalam kelangsungan kebun komuniti. Ianya berkaitan dengan jalinan emosi, kepercayaan, sikap dan komitmen ahli komuniti yang positif kepada komuniti setempat, serta mempengaruhinya dalam kehidupan harian (Litt et al. 2011; Nicholas et al. 2015). Pembentukan hubungan tersebut di kalangan ahli komuniti dari segi persepsi dan pembangunan persekitaran membawa kepada peningkatan penglibatan ahli komuniti untuk bersama rakan taulan, mengambil bahagian dalam aktiviti komuniti sama ada formal dan tidak formal, serta mengadakan aktiviti kejiranan (Arnberger & Eder 2012). Keadaan ini juga menggalakkan kesanggupan ahli komuniti mengambil bahagian, melabur dalam ciri-ciri fizikal dan karakter sosial komuniti dalam pengekalan kebun komuniti (Teig et al. 2009; Walton 2016).

Perpaduan Komuniti

Perpaduan komuniti dikenalpasti sebagai faktor yang menyebabkan penglibatan komuniti di dalam kebun komuniti. Ianya dilihat kepada keupayaan komuniti untuk berfungsi, berkembang dengan harmoni dan merasa diperlukan dalam komuniti (Veen et al. 2016). Penglibatan dalam projek menerusi perpaduan komuniti membina komuniti di mana ahli komuniti berasa yakin dan selesa untuk bersama dan berinteraksi dengan ahli komuniti yang terdiri dari kepelbagaian nilai dan keunikan budaya, latar belakang etnik serta agama (Shanahan et al. 2015). Terdapat empat elemen perpaduan komuniti yang dicadangkan seperti; rasa kepunyaan, perpaduan, sokongan komuniti dan hubungan sosial (Jennings et al. 2016) sebagai sebahagian daripada strategi yang lebih luas untuk mempromosikan perpaduan komuniti dan mengekalkan keharmonian kaum ke arah peningkatan kualiti hidup komuniti.

Keselamatan Komuniti

Faktor ini juga turut mempengaruhi penglibatan komuniti kerana dengan adanya kelangsungan kebun komuniti, maka keselamatan komuniti terjamin. Keupayaan kebun komuniti untuk menarik ahli komuniti berdasarkan kepada dua fokus umum iaitu keindahan dan membekalkan makanan yang baik. Pengubahan kawasan terbiar yang sebelum ini menjadi magnet kepada aktiviti jenayah, kemudiannya diubah kepada kawasan yang dipenuhi dengan aktiviti yang memberi manfaat dan kesejahteraan komuniti yang mengusir elemen tidak sihat terutamanya elemen

jenayah. Kebun komuniti yang dipantau dengan baik tidak menawarkan tempat untuk jenayah berkembang (McVey et al. 2018; Scott 2018). Penglibatan komuniti dalam kelangsungan projek ini memberikan kepentingan kepada membentuk hubungan, mengeratkan silaturahim, merasa lebih selamat dan merasa lebih positif berkenaan penempatan dan pembangunan komuniti (Kristine 2013).

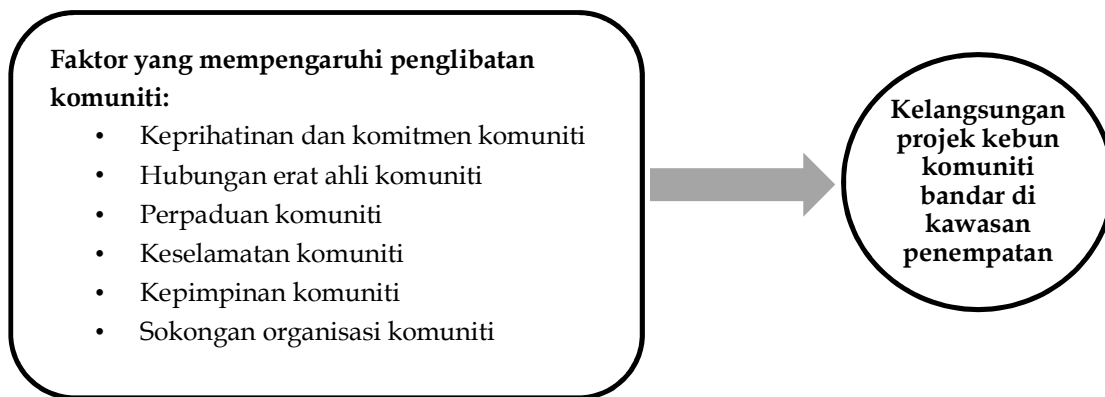
Kepimpinan Komuniti

Keperluan pemimpin tidak dapat dielakkan, namun perlu adanya pemimpin komuniti yang dapat memberi bantuan, menguruskan aktiviti semasa dan menyusun tugas ahli komuniti di kebun komuniti bagi memastikan segalanya lancar; serta bertindakbalas dengan cepat kepada sebarang keadaan yang berkait dengan kelangsungan projek dan keharmonian komuniti (Fonseca et al. 2018). Kepimpinan komuniti yang berkesan, berwawasan dan berfikiran strategik dalam memastikan kelangsungan kebun komuniti menjadi faktor yang mempengaruhi komuniti untuk terlibat dalam projek tersebut. Pada masa yang sama, ahli komuniti turut merasakan diri mereka dihargai dan diperlukan di dalam kebun komuniti apabila kepimpinan komuniti menunjukkan penghargaan dan membawa harapan, yang merupakan hal penting dalam mana-mana projek komuniti. Ciri kemahiran kepimpinan komuniti merangkumi - berupaya dalam menguruskan sumber yang sesuai; berkebolehan dalam memperolehi pembiayaan; kemampuan dalam memimpin amalan dan pendayaupayaan komuniti; bertindak berdasarkan visi; merangsang komuniti; serta perkongsian pendidikan dan pengamalan pengetahuan. (Burtscher 2010; Egli et al. 2016; Ohmer et al. 2009; Simplican et al. 2015).

Sokongan Organisasi Komuniti

Organisasi komuniti adalah organisasi yang dibangunkan oleh komuniti di kawasan tertentu untuk menguruskan program di kawasan kejiranan. Objektif utama organisasi ini adalah untuk merancang dan melaksanakan semua program yang boleh memberi manfaat kepada semua ahli komuniti secara langsung atau tidak langsung. Ianya juga menjadi platform untuk interaksi; aktiviti; koordinasi atau perubahan kumpulan dan aset sedia ada; serta menawarkan peluang kepada ahli komuniti untuk melibatkan diri dalam proses membuat keputusan (Ariffin et al. 2015). Sokongan kukuh dari organisasi komuniti menjadi dorongan kepada ahli komuniti untuk terlibat dalam kelangsungan kebun komuniti di kawasan setempat.

Justeru, menerusi sokongan sorotan literatur yang luas, penulis membuat hipotesis bahawa semua faktor yang dibincangkan mempunyai pengaruh yang signifikan ke arah penglibatan komuniti dalam kelangsungan projek kebun komuniti setempat. Dicadangkan juga kerangka konsep umum faktor yang mempengaruhi penglibatan komuniti dalam kelangsungan kebun komuniti, terdiri dari enam komponen faktor yang saling berkaitan dengan merujuk pada Rajah 1. Dalam rangka kerja ini, hipotesis bahawa semua faktor tersebut mempunyai hubungan positif terhadap penglibatan komuniti.



Rajah 1: Cadangan kerangka konsep yang mempengaruhi penglibatan komuniti dalam kelangsungan projek kebun komuniti bandar

Kesimpulan dan Cadangan

Berdasarkan kepada hasil kajian dan perbincangan di atas dapat disimpulkan bahawa penglibatan komuniti dan kerjasama ahlinya memainkan peranan penting dalam mana-mana program pembangunan komuniti yang dirancang dan dilaksanakan. Pembangunan komuniti menerusi projek kebun komuniti bandar diterima oleh komuniti bandar disebabkan oleh manfaat dalam beberapa perkara seperti kesihatan, interaksi sosial, pendidikan, persekitaran, ekonomi dan politik yang ditawarkan kepada komuniti setempat. Walaubagaimanapun, penulis mendapati beberapa perkara perlu diberi perhatian dan berpotensi menjadi kekangan kepada keterlibatan ahli komuniti dalam keberkesanan pelaksanaan projek kebun komuniti di kawasan Program Perumahan Rakyat. Ini termasuklah kesediaan pengetahuan, sikap dan amalan ahli komuniti; organisasi komuniti dan pihak berkepentingan terhadap pelaksanaan dan kelangsungan projek; kesediaan dan kesesuaian lokasi projek; kesediaan peruntukan dan modal; serta sokongan polisi dan perundangan dari pihak berkuasa setempat.

Artikel ini menyumbang kepada pemahaman yang lebih baik mengenai faktor yang signifikan dalam mempengaruhi komuniti untuk terlibat dalam kelangsungan projek tersebut di kawasan Program Perumahan Rakyat. Artikel ini membincangkan kerangka konsep umum yang dibina dengan merujuk kepada sorotan kajian lepas, maka data empirik diperlukan bagi membuktikan hubungan kerangka konsep dalam memastikan kelangsungan kebun komuniti. Kajian lanjut diperlukan bagi mengkaji pengalaman kebun komuniti di Malaysia dan memahami faktor realiti yang mempengaruhi penglibatan komuniti dari sudut yang berbeza berbanding dengan kajian literatur yang telah dijalankan. Dengan cara ini, maklumat yang diperolehi boleh digunakan sebagai rujukan kepada masyarakat tempatan di negara ini.

NOTA

¹ Pusat Pengajian Sosial, Pembangunan dan Persekitaran, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia, 43600 UKM, Bangi, Selangor. Email: zaidi.tajuddin@gmail.com

² Pensyarah. Pusat Pengajian Sosial, Pembangunan dan Persekitaran, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia, 43600 UKM, Bangi, Selangor. Email: sarmila.mdsun@ukm.edu.my

³ Pusat Pengajian Sosial, Pembangunan dan Persekitaran, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia, 43600 UKM, Bangi, Selangor. Email: miza@ukm.edu.my

⁴ Pensyarah. Pusat Pengajian Sosial, Pembangunan dan Persekitaran, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia, 43600 UKM, Bangi, Selangor. Email: hj@ukm.edu.my

RUJUKAN

- Adams, T. 2016. *A Relationship with Urban Farming*. [Online]. Available from: <http://digitalcommons.unl.edu/envstudtheses/177>. [Accessed: 1 December 2018].
- Adedeji, O.H. & Ademiluyi, I.A. 2009. Urban Agriculture and Urban Land Use Planning: Need for a Synthesis in Metropolitan Lagos, Nigeria. *Journal of Geography and Regional Planning*. 2 (3):43-50.
- Afrizal, T. & Embong, A.R. 2013. Komuniti dan Pengurusan Persekitaran: Beberapa Pengalaman Malaysia, Bangladesh, Zambia dan Vietnam. *Kajian Malaysia*. 31 (2): 65-86.
- Agustina, I. & Beilin, R. 2012. Community Gardens: Space for Interactions and Adaptations. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 36: 439-448.
- Alaimo, K., Packnett, E., Miles, R.A. & Kruger, D.J. 2008. Fruit and Vegetable Intake among Urban Community Gardeners. *Journal of Nutrition Education and Behavior*. 40 (2): 94-101.
- Alger, S., Diekmann, L., Renvall, M. & Gray, L. 2016. Community and Home Gardens Increase Vegetable Intake and Food Security of Residents in San Jose, California. *California Agriculture*. 70 (2): 77-82.
- Allen, M. 2014. Guerrilla Gardening in the UK is a Sign of Failure | Martin Allen. *The Guardian*. [Online]. Available from: <https://www.theguardian.com/lifeandstyle/gardening-blog/2014/oct/22/guerrilla-gardening-uk-failure>. [Accessed: 18 December 2018].
- Aptekar, S. 2015. Visions of Public Space: Reproducing and Resisting Social Hierarchies in a Community Garden. *Sociological Forum*. 30 (1): 209-227.

- Ariffin, A.S., Abas, Z. & Baluch, N.H. 2015. Issues and Challenges of Integrated Agro-Food Supply Chain: An Overview of Malaysian Food Security. *Australian Journal of Basic and Applied Sciences*. 9 (13): 171-174.
- Arnberger, A. & Eder, R. 2012. The Influence of Green Space on Community Attachment of Urban and Suburban Residents. *Urban Forestry & Urban Greening*. 11 (1): 41-49.
- Artmann, M. & Sartison, K. 2018. The Role of Urban Agriculture as a Nature-Based Solution: A Review for Developing a Systemic Assessment Framework. *Sustainability*. 10 (6): 19-37.
- Awang Besar, J. 2018. Analisis Perkembangan Pembangunan Perumahan Awam Di Selangor. *Malaysian Journal of Society and Space*. 14 (1): 40-54.
- Baker, L.E. 2010. Tending Cultural Landscapes and Food Citizenship in Toronto's Community Gardens. *Geographical Review*. 94 (3): 305-325.
- Baldwin, K., Beth, D., Bradley, L., Dave, N., Jakes, S. & Nelson, N. 2009. *Eat Smart, Move More North Carolina: Growing Communities Through Gardens*. [Online]. Available from: <https://www.eatsmartmovemorenc.com/Gardens/Texts/ESMMGardens-LoRez.pdf>. [Accessed: 23 December 2018].
- Barnidge, E.K., Hipp, P.R., Estlund, A., Duggan, K., Barnhart, K.J. & Brownson, R.C. 2013. Association Between Community Garden Participation and Fruit and Vegetable Consumption in Rural Missouri. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*. 10 (1): 128.
- Besar, J.A., Ali, M., Vivian Yew, W., Lyndon, N. & Ali, M.N.S. 2018. Impak Sosioekonomi dan Politik Program Perumahan Rakyat Lembah Subang, Selangor. *AKADEMIKA*. 88 (1):181-192
- Block, K., Gibbs, L., Staiger, P.K., Gold, L., Johnson, B., Macfarlane, S., Long, C. & Townsend, M. 2012. Growing Community: The Impact of the Stephanie Alexander Kitchen Garden Program on the Social and Learning Environment in Primary Schools. *Health Education & Behavior*. 39 (4): 419-432.
- Buenemann, R.J. 2017. *Establishing Sustainable Community Garden Interventions with Aid from Health Promotion Organizations*. [Online]. Available from: <https://ir.library.illinoisstate.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1659&context=etd>. [Accessed: 1 December 2018].
- Burtscher, S. 2010. *Management and Leadership in Community Gardens: Two Initiatives in Greater Christchurch, New Zealand*. [Online]. Available from: <ftp://ftp.repec.org/opt/ReDIF/RePEc/sed/wpaper/472010.pdf>. [Accessed: 8 January 2019].
- Castro, D.C., Samuels, M. & Harman, A.E. 2013. Growing Healthy Kids. *American Journal of Preventive Medicine*. 44 (3):193-199.
- Corrigan, M.P. 2011. Growing What You Eat: Developing Community Gardens in Baltimore, Maryland. *Applied Geography*. 31 (4): 1232-1241.
- Diaz, J.M., Webb, S.T., Warner, L.A. & Monaghan, P. 2018. Barriers to Community Garden Success: Demonstrating Framework for Expert Consensus to Inform Policy and Practice. *Urban Forestry & Urban Greening*. 31: 197-203.
- Drake, L. & Lawson, L.J. 2015. Results of a US and Canada Community Garden Survey: Shared Challenges in Garden Management Amid Diverse Geographical and Organizational Contexts. *Agriculture and Human Values*. 32 (2): 241-254.
- Draper, C. & Freedman, D. 2010. Review and Analysis of the Benefits, Purposes, and Motivations Associated with Community Gardening in the United States. *Journal of Community Practice*. 18 (4): 458-492.
- Egli, V., Oliver, M. & Tautolo, E.-S. 2016. The Development of a Model of Community Garden Benefits to Wellbeing. *Preventive Medicine Reports*. 3: 348-352.
- Federation of City Farm & Community Garden. 2014. *Factsheet: Sustaining Your Community Garden*. [Online]. Available from: https://www.farmgarden.org.uk/system/files/sustaining_your_garden.pdf. [Accessed: 6 December 2018].
- Filkobski, I., Rofè, Y. & Tal, A. 2016. Community Gardens in Israel: Characteristics and Perceived Functions. *Urban Forestry & Urban Greening*. 17: 148-157.
- Flachs, A. 2010. Food for Thought: The Social Impact of Community Gardens in the Greater Cleveland. *Electronic Green Journal*. 30 (1): 1-10.
- Fonseca, X., Lukosch, S. & Brazier, F. 2019. Social Cohesion Revisited: A New Definition and How to Characterize It. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*. 32(2):231-253.
- Gersky, K. 2015. *Exploring Community Gardening: Motivations and Impacts*. [Online]. Available from: https://digitalcommons.wayne.edu/oa_theses/452/. [Accessed: 31 December 2018].
- Ghose, R. & Pettygrove, M. 2014. Actors and Networks in Urban Community Garden Development. *Geoforum*. 53: 93-103.

- Green, O.O., Garmestani, A.S., Albro, S., Ban, N.C., Berland, A., Burkman, C.E., Gardiner, M.M., Gunderson, L., Hopton, M.E., Schoon, M.L. & Shuster, W.D. 2016. Adaptive Governance to Promote Ecosystem Services in Urban Green Spaces. *Urban Ecosystems*. 19 (1): 77–93.
- Guitart, D., Pickering, C. & Byrne, J. 2012. Past Results and Future Directions in Urban Community Gardens Research. *Urban Forestry & Urban Greening*. 11 (4): 364–373.
- Hagey, A., Rice, S. & Flournoy, R. 2012. *Growing Urban Agriculture: Equitable Strategies and Policies for Improving Access to Healthy Food and Revitalizing Communities*. [Online]. Available from: www.policylink.org. [Accessed: 13 December 2018].
- Hallberg, B. & Stephenson, M. 2015. *Using Community Gardens to Augment Food Security Efforts in Low-Income Communities*. [Online]. Available from: https://www.researchgate.net/publication/241404007_Using_Community_Gardens_to_Augment_Food_Security_Efforts_in_Low-Income_Communities. [Accessed: 1 December 2018].
- Hatton, M. 2015. *Community Gardens - Creating Opportunities and Education*. [Online]. Available from: <http://www.issinstitute.org.au/wp-content/media/2015/06/Report-Hatton-Final-LowRes.pdf>. [Accessed: 1 December 2018].
- Heise, T.L., Rompell, M., Molnar, S., Buchberger, B., Berg, A. van den, Gartlehner, G. & Lhachimi, S.K. 2017. Community gardening, community farming and other local community-based gardening interventions to prevent overweight and obesity in high-income and middle-income countries: protocol for a systematic review. *BMJ Open*. 7 (6):1-8
- Hochberg, L. 2014. *Urban Farm and Community Garden Hybrid Models: A Case Study of the Huerta del Valle Community Garden*. [Online]. Available from: https://scholarship.claremont.edu/scripps_theses/320/. [Accessed: 31 December 2018].
- Hou, J. 2018. Governing Urban Gardens for Resilient Cities: Examining the ‘Garden City Initiative’ in Taipei. *Urban Studies*. [Online]. Available from: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0042098018778671>. [Accessed: 16 December 2018].
- Hussin, M. 2017. Galak Pertanian Bandar. *Harian Metro*. [Online]. Available from: <https://www.hmetro.com.my/agro/2017/08/249556/galak-pertanian-bandar>. [Accessed: 13 January 2019].
- Husin, H.N., Nawawi, A.H., Ismail, F. & Khalil, N. 2015. Correlation Analysis of Occupants’ Satisfaction and Safety Performance Level in Low Cost Housing. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 168: 238–248.
- International Council for Local Environmental Initiatives, ICLEI. 2018. CITYFOOD Network_2018. *ICLEI - Local Governments for Sustainability e.V.* pg 8.
- Islam, R. & Chamhuri, S. 2012. The Analysis of Urban Agriculture Development in Malaysia. *Advances in Environmental Biology*. 6 (3): 1068–1078.
- Jabatan Perancangan Bandar dan Desa. 2013. *Panduan Pelaksanaan Inisiatif Pembangunan Kejiranan Hijau*. [Online]. Available from: https://issuu.com/anwar_townplan/docs/laporan_panduan_pelaksanaan_kebun_k/12. [Accessed: 24 December 2018].
- Jabatan Perangkaan Malaysia. 2017. *Indikator Pertanian Terpilih, Malaysia, 2017*. [Online]. Available from: <https://www.dosm.gov.my/v1/index.php?r=column/pdfPrev&id=ditnZ2dtdXk5QWZTM29peUIZdW92QT09>. [Accessed: 27 December 2018].
- Jabatan Pertanian. 2016. *Pelan Strategik Jabatan Pertanian 2016-2020*. [Online]. Available from: http://www.doa.gov.my/index/resources/aktiviti_sumber/sumber_awam/penerbitan/pelan_strategik_doa_2016_2020.pdf. [Accessed: 5 December 2018].
- Jabatan Perumahan Negara. 2018. *Dasar Perumahan Negara (2018-2025)*. Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan: Jabatan Perumahan Negara.
- Jennings, V., Larson, L. & Yun, J. 2016. Advancing Sustainability through Urban Green Space: Cultural Ecosystem Services, Equity, and Social Determinants of Health. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 13 (2): 1-15
- Kasmin, H., Munir, S.N.U., Razak, N.S., Yusoff, N.A., Kassim, R., Ahmad, H. & Sayuti, Z. 2017. The Potential of Recycled Locally Sourced Waste Materials for Green Roof Soil Mixtures. *Key Engineering Materials*. 730: 445–451.
- Kearney, S.C. 2014. *The Community Garden as a Tool for Community Empowerment: A Study of Community Gardens in Hampden County*. Master Thesis. Department of Landscape Architecture and Regional Planning: University of Massachusetts Amherst.

- Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri. 2015. *Laporan Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri (MITI) 2015*. [Online]. Available from: http://www.miti.gov.my/miti/resources/MITI_Report_2015-5.pdf. [Accessed: 17 December 2018].
- Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan. 2019. *Soalan Lazim: Program Perumahan Rakyat (PPR)*. Portal Rasmi Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan. [Online]. Available from: <http://www.kpkt.gov.my/index.php/pages/view/256>. [Accessed: 31 March 2019].
- Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan. 2013. *Program Pelaksanaan Jaringan Penunjuk Pembangunan Mampan Bandar-Luar Bandar Malaysia*. [Online]. Available from: http://jkt.kpkt.gov.my/jkt/resources/PDF/Persidangan_2013/kertas_kerja_7.pdf. [Accessed: 23 December 2018].
- Kristine, H. 2013. *Community Gardens can be Anti-crime Agents*. [Online]. Available from: https://www.canr.msu.edu/news/community_gardens_can_be_anti-crime_agents. [Accessed: 30 December 2018].
- Litt, J.S., Soobader, M.-J., Turbin, M.S., Hale, J.W., Buchenau, M. & Marshall, J.A. 2011. The Influence of Social Involvement, Neighborhood Aesthetics, and Community Garden Participation on Fruit and Vegetable Consumption. *American Journal of Public Health*. 101(8): 1466-1473.
- Marin Master Gardeners. 2017. *A Garden for Everyone: Tales of Marin's Community Gardens*. [Online]. Available from: <http://cemarinar.ucanr.edu/files/267105.pdf>. [Accessed: 23 December 2018].
- Mat, R. & Majid, A.A. 2015. Kepentingan Pertanian Bandar dan Cabaran yang Dihadapi oleh Petani Bandar Di Malaysia. *International Journal of Environment, Society and Space*. 3 (1): 44-56.
- McCormack, L.A., Laska, M.N., Larson, N.I. & Story, M. 2010. Review of the Nutritional Implications of Farmers' Markets and Community Gardens: A Call for Evaluation and Research Efforts. *Journal of the American Dietetic Association*. 110(3): 399-408.
- McVey, D., Nash, R. & Stansbie, P. 2018. The Motivations and Experiences of Community Garden Participants in Edinburgh, Scotland. *Regional Studies, Regional Science*. 5 (1): 40-56.
- Mohd Nawi, H. 2018. Membudayakan Amalan Lestari. *Harian Metro*. pg 2-3.
- Naidoo, I. 2018. *Urban Agriculture is the Key to a Sustainable Future*. [Online]. 2018. Available from: <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/urban-agriculture-key-sustainable-future-180228150046550.html>. [Accessed: 17 December 2018].
- Nicholas, S., Stephanie, A. & Madhavappallil, T. 2015. Building Sustainable Neighborhoods through Community Gardens: Enhancing Residents' Well-being through University - Community Engagement Initiative. *Metropolitan Universities*. 26(1): 173-190.
- Nor'Azurah, M.K. & Yusoff, R. 2016. Keberkesanan Projek Perumahan Rakyat Negeri Melaka: Satu Tinjauan. In: *PROSIDING PERKEM KE-11*. Hotel Bangi Putrajaya, Bandar Baru Bangi, pg 523-532.
- Ober Allen, J., Alaimo, K., Elam, D. & Perry, E. 2008. Growing Vegetables and Values: Benefits of Neighborhood-Based Community Gardens for Youth Development and Nutrition. *Journal of Hunger & Environmental Nutrition*. 3 (4): 418-439.
- Ohmer, M.L., Meadowcroft, P., Freed, K. & Lewis, E. 2009. Community Gardening and Community Development: Individual, Social and Community Benefits of a Community Conservation Program. *Journal of Community Practice*. 17 (4): 377-399.
- Okvat, H.A. & Zautra, A.J. 2011. Community Gardening: A Parsimonious Path to Individual, Community, and Environmental Resilience. *American Journal of Community Psychology*. 47 (3-4): 374-387.
- Othman, N., Latip, R.A., Ariffin, M.H. & Mohamed, N. 2017. Expectancy in Urban Farming Engagement. *Environment-Behaviour Proceedings Journal*. 2(6): 335.
- Perbendaharaan Malaysia. 2018. *Kebajikan Dan Kesejahteraan Rakyat. Laman Khas Belanjawan 2019*. [Online]. Available from: <http://belanjawan2019.treasury.gov.my/index.php/my/kebijakan-dan-kesejahteraan-rakyat>. [Accessed: 14 January 2019].
- Poulsen, M.N., Hulland, K.R.S., Gulas, C.A., Pham, H., Dalglish, S.L., Wilkinson, R.K. & Winch, P.J. 2014. Growing an Urban Oasis: A Qualitative Study of the Perceived Benefits of Community Gardening in Baltimore, Maryland. *Culture, Agriculture, Food and Environment*. 36(2): 69-82.
- Pourias, J., Duchemin, E. & Aubry, C. 2015. Products from Urban Collective Gardens: Food for Thought or for Consumption? Insights from Paris and Montreal. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*. 5(2): 175-199

- Rasmuna Mazwan, M. & Mohd Rashid, R. 2015. The Potential of Urban Farming Technology in Malaysia: Policy Intervention. FTTC Agricultural Policies Articles
- Rateike, A.D. 2015. Community Gardens in Knoxville: Insight into Challenges Facing Community Garden Initiatives. *University of Tennessee, Knoxville*. University of Tennessee Honors Thesis Projects. https://trace.tennessee.edu/utk_chanhonoproj/1895
- Rezai, G., Shamsudin, M.N., Mohamed, Z. & Sharifuddin, J. 2014. *Factor Influencing Public Participation in Urban Agriculture in Malaysia*. *International Journal of Social Science & Human Behavior Study- IJSSHBS*. 1(4): 55-58
- Sa'uLilo, L., Tautolo, E.-S., Egli, V. & Smith, M. 2018. Health Literacy of Pacific Mothers in New Zealand is associated with Sociodemographic and Non-communicable Disease Risk Factors: Surveys, Focus Groups and Interviews. *Pacific Health Dialog*. 21 (2): 65-70.
- Schutte, D.W. 2015. *The Basic Needs Theory for Community Development*. Unitec Institute of Technology. Auckland, New Zealand. Unitec Institute of Technology. Auckland, New Zealand.
- Scott, J. 2018. The Case for Community Gardens. *Resilience*. [Online]. Available from: <https://www.resilience.org/stories/2018-08-21/the-case-for-community-gardens/>. [Accessed: 30 December 2018].
- Shanahan, D.F., Lin, B.B., Bush, R., Gaston, K.J., Dean, J.H., Barber, E. & Fuller, R.A. 2015. Toward Improved Public Health Outcomes From Urban Nature. *American Journal of Public Health*. 105 (3): 470-477.
- Simplican, S.C., Leader, G., Kosciulek, J. & Leahy, M. 2015. Defining Social Inclusion of People with Intellectual and Developmental Disabilities: An Ecological Model of Social Networks and Community Participation. *Research in Developmental Disabilities*. 38: 18-29.
- Siti Ruhani, M.Y. 2016. *Peranan Sikap, Pengetahuan Dan Amalan Kewangan Terhadap Pemerkasaan Ekonomi Ibu Tunggal*. [Online]. Available from: http://eprints.usm.my/32276/1/SITI_RUHANI_MOHD_YUSOFF_24 (NN).pdf. [Accessed: 17 December 2018].
- Tan, T. 2016. Sampah Dan Jenayah Jadi Teman Hidup Penghuni PPR. *Free Malaysia Today*. [Online]. 17 August. Available from: <https://www.freemalaysiatoday.com/category/bahasa/2016/08/17/sampah-dan-jenayah-jadi-teman-hidup-penghuni-ppr/>. [Accessed: 31 March 2019].
- Teig, E., Amulya, J., Bardwell, L., Buchenau, M., Marshall, J.A. & Litt, J.S. 2009. Collective Efficacy in Denver, Colorado: Strengthening Neighborhoods and Health Through Community Gardens. *Health & Place*. 15 (4): 1115-1122.
- Tidball, K.G. & Krasny, M.E. 2010. Urban Environmental Education from a Social-Ecological Perspective: Conceptual Framework for Civic Ecology Education. *Cities and the Environment*. 3 (1): 1-20.
- Tiraeyari, N. & Krauss, S.E. 2018. Predicting Youth Participation in Urban Agriculture in Malaysia: Insights from the Theory of Planned Behavior and the Functional Approach to Volunteer Motivation. *Agriculture and Human Values*. 35(3): 637-650.
- Trickett, E. & Beehler, S. 2013. The Ecology of Multilevel Interventions to Reduce Social Inequalities in Health. *Am Behavioral Scientist*. 57: 1227-1246.
- Veen, E.J., Bock, B.B., Van den Berg, W., Visser, A.J. & Wiskerke, J.S.C. 2016. Community Gardening and Social Cohesion: Different Designs, Different Motivations. *Local Environment*. 21(10): 1271-1287.
- Walton, E. 2016. "It's Not Just a Bunch of Buildings": Social Psychological Investment, Sense of Community, and Collective Efficacy in a Multiethnic Low-Income Neighborhood: "IT'S NOT JUST A BUNCH OF BUILDINGS". *City & Community*. 15(3): 231-263.
- Watson, J. 2005. *Active Engagement: Strategies to Increase Service Participation by Vulnerable Families*. [Online]. Available from: http://www.community.nsw.gov.au/__data/assets/pdf_file/0019/321616/research_active_engagement.pdf. [Accessed: 28 December 2018].
- Yusoff, N.H., Mohd Hussain, M.R. & Tukiman, I. 2017. Roles of Community towards Urban Farming Activities. *PLANNING MALAYSIA JOURNAL*. [Online]. 15 (1). Available from: <http://planningmalaysia.org/index.php/pmj/article/view/243>. [Accessed: 1 December 2018].
- Zaidi, T., Nordin, A.R., Khairuddin, I. & Faridah, A. 2013. *Transformasi Pertanian Bandaran*. Universiti Putra Malaysia: Pusat Transformasi Komuniti Universiti (UCTC).
- Zainal, M. & Hamzah, S.R. 2018. Urban Agriculture: The Role of Knowledge among Farmer in Malaysia. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*. 7(14): 77-85.
- Zick, C.D., Smith, K.R., Kowaleski-Jones, L., Uno, C. & Merrill, B.J. 2013. Harvesting More Than Vegetables: The Potential Weight Control Benefits of Community Gardening. *American Journal of Public Health*. 103(6): 1110-1115.