

Faktor Ketidakseimbangan Pembangunan Antara Negeri di Malaysia

*(Factors of Development Inequalities among
States in Malaysia)*

Noor Serihamsa Kamarudin¹ & Lai Wei Sieng²

Abstract

Malaysia has successfully diversified its economy from initially agricultural- and commodity-based into the services- and manufacturing-dominant current economy. The country's GDP remains sustainable and competitive, increased at an average rate of 6.0 per cent from 1970 to 2018. The country's Gross National Income (GNI) per capita also rose from RM1,070 to RM43,307 over the same period. However, along with economic prosperity, there is a multi-dimensional imbalance. Among them is the development gap between states. This study analyses the inequality gap between states in Malaysia for the period 2005 to 2018 through the Williamson Index approach and examines the sigma convergence flows on several key factors that lead to inequalities. Through these techniques, the inter-state development gap is widened, and the significant inequalities between states are perceived due to the uneven industrial level among the states. Continuous efforts of inclusive economic management from the Government and the full involvement of the peoples and the private sector can bridge the development gap between states in Malaysia.

Keywords

state imbalance, Williamson index, sigma convergence, structural economic transformation, inclusivity

¹ Pejabat Ketua Pendaftar Mahkamah Persekutuan Malaysia

² Fakulti Ekonomi dan Pengurusan, Universiti Kebangsaan Malaysia

Penulis Koresponden:

Lai Wei Sieng

Email: laiws@ukm.edu.my

Pendahuluan

Setiap negara tidak terlepas daripada hal ketidakseimbangan pembangunan antara wilayah/negeri dalam pemerintahannya, baik negara maju, sedang membangun ataupun mundur. Tabung Kewangan Antarabangsa (IMF) dalam penerbitan *World Economic Outlook* edisi Oktober 2019 menunjukkan kebimbangan terhadap ketidakseimbangan pembangunan antara wilayah dalam kalangan negara maju, terutamanya Amerika Syarikat yang merekodkan kadar ketidakseimbangan tertinggi berbanding Itali, Kanada, Republik Czech dan Republik Slovakia. Peningkatan ketidakseimbangan pembangunan dalam negara maju bermula pada akhir tahun 1980an yang menyaksikan penumpuan kekayaan di beberapa wilayah. Sejak itu, isu ini semakin hangat dibincangkan kerana ia mampu mencetus ketidakpuasan hati dalam kalangan rakyat dan mengakibatkan terjadinya polarisasi politik. Kemelut sebegini seterusnya mampu mengancam perpaduan nasional sekaligus menggugat kestabilan ekonomi negara dan dunia.

Kini, dunia sekali lagi perlu berdepan dengan cabaran luar biasa; iaitu pandemik Covid-19. Pandemik ini telah mengubah sistem perindustrian global dan mengakibatkan musibah yang lebih dahsyat berbanding dengan krisis-krisis sebelum ini. Antara impak kritikal pandemik Covid-19 ini adalah gangguan terhadap pembangunan ekonomi global. Malaysia juga tidak terlepas daripada impak kritikal ini. Isu ketidakseimbangan pembangunan menjadi kritikal kepada negara Malaysia yang sedang menuju status negara maju dan mempunyai penduduk berbilang bangsa serta agama. Dengan kepadatan penduduk seramai 32.6 juta orang pada tahun 2019, Malaysia juga menjadi destinasi paling popular di Asia Pasifik bagi lambakan pendatang asing tanpa izin dari negara jiran (Andriesse, 2017).

Malaysia terdiri daripada 13 buah negeri dan tiga wilayah persekutuan yang berbeza-beza tahap pencapaian ekonominya. Sektor ekonomi yang berbeza ini telah mewujudkan jurang pelbagai dimensi - antara kumpulan pendapatan, etnik, wilayah/negeri dan rangkaian bekalan. Bagi Malaysia dan negara Asia yang lain, ketidakseimbangan pembangunan di dalam negara memuncak pada tahun 1990an dan 2000an apabila lebih 80 peratus populasi merekodkan kemerosotan pekali Gini berikutan perkembangan era globalisasi, kemajuan teknologi dan pembaharuan pasaran; faktor yang sama memacu pertumbuhan ekonomi Asia (Asian Development Bank, 2014). Sememangnya pertumbuhan ekonomi yang pesat di Asia telah membawa kepada kepesatan ekonomi, peningkatan taraf hidup masyarakat dan pengurangan ketara dalam insiden kemiskinan mutlak. Namun, kejayaan ini telah disertai dengan peningkatan ketidaksamaan pembangunan antara wilayah/negeri dalam negara masing-masing.

Seperti mana negara lain, Kerajaan Malaysia telah melaksanakan pelbagai inisiatif melalui beberapa siri rancangan pembangunan lima tahun ataupun Rancangan Malaysia untuk menangani jurang pembangunan antara wilayah/negeri. Walau bagaimanapun, inisiatif demi inisiatif yang dilaksanakan dalam siri pembangunan lima tahun Malaysia kelihatannya masih belum cukup untuk meletakkan Malaysia dalam keadaan selesa apabila membicarakan hal pembangunan antara wilayah/negeri. Jadual 1 menunjukkan Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) per kapita bagi 13 negeri dan tiga wilayah di Malaysia bagi tahun 1970 hingga 2018. Daripada data yang tertera, dapat dirumuskan

bahawa pembangunan di setiap negeri di Malaysia tidak mengalami perubahan yang ketara. Memandangkan KDNK per kapita merupakan indikator kepada pertumbuhan ekonomi, yang merupakan prasyarat kepada pembangunan, tidak banyak yang boleh dibanggakan apabila bilangan negeri yang mempunyai KDNK per kapita di bawah nasional adalah sama banyak bilangannya dalam tempoh hampir lima dekad pembangunan negara (1970 hingga 2018) iaitu sebanyak sembilan negeri. Malah, Kelantan kekal sebagai negeri terbawah sepanjang hampir lima dekad berkenaan dan terdapat beberapa negeri seperti Sabah, Pahang, Perak dan Terengganu yang menunjukkan kemerosotan prestasi menjelang tahun 2018; berbanding tahun 1970an hingga 1990an.

Jadual 1: KDNK Benar Per Kapita Mengikut Negeri, Malaysia, 1970-2018
(Malaysia=100)

Negeri	1970	1980	1990	2000	2010	2018
Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur (WPKL) *	176	197	191	205	225	277
Wilayah Persekutuan Labuan (WPL)	N/A	N/A	N/A	N/A	134	174
Pulau Pinang (P. Pinang)	96	113	118	143	117	123
Selangor	148	156	142	124	112	118
Sarawak	92	80	88	90	122	113
Melaka	72	75	83	104	102	109
Negeri Sembilan (N. Sembilan)	104	101	84	93	102	97
Johor	84	89	91	96	77	83
Pahang	93	79	82	67	83	80
Perak	103	93	79	81	63	69
Terengganu	81	71	159	154	75	67
Perlis	72	60	66	66	61	55
Sabah	118	101	85	65	62	52
Kedah	73	61	59	60	49	49
Kelantan	44	60	38	42	34	31

Nota: Pengiraan penulis; termasuk Wilayah Persekutuan Putrajaya (Putrajaya)

Sumber: Habibullah et al. (2012); Rancangan Malaysia; Laporan Sosioekonomi Negeri & Akaun Negara KDNK Negeri, Jabatan Perangkaan Malaysia, 2019

Ketidakseimbangan antara wilayah/negeri di Malaysia kini menjadi perkara yang serius kerana meskipun pelbagai usaha telah dilaksanakan oleh Kerajaan, ketidakseimbangan pendapatan dan pertumbuhan ekonomi antara negeri masih di tahap yang membimbangkan. Ia mencerminkan kesejahteraan rakyat yang masih tidak terjamin. Langkah penubuhan koridor dalam siri Rancangan Malaysia sebelum ini yang bertujuan mewujudkan keseimbangan di antara wilayah-wilayah tersebut bagaimanapun, dirasakan hanya menyuntik elemen ketidakseimbangan akibat daripada daya saingan kerana wilayah kurang maju tidak dapat menyaingi daya saingan wilayah maju (Ali et al., 2011).

Sehubungan itu, satu kajian telah dilakukan bagi mengukur jurang pembangunan antara negeri di Malaysia dan mengenal pasti faktor-faktor yang mempengaruhinya. Dalam kajian ini terdapat enam faktor yang ingin dikaji iaitu pendapatan penduduk, peralihan struktur ekonomi, kadar penyertaan guna tenaga, urbanisasi, taburan pekerja profesional dan penyertaan wanita dalam pekerjaan (FLFPR). Penulis memberi tumpuan kepada keenam-enam faktor tersebut kerana aliran insiden faktor berkenaan yang semakin meningkat di

peringkat nasional, tetapi, tidak diringi dengan pencapaian yang sama di peringkat negeri. Negeri yang jauh ketinggalan mempunyai lompang yang besar berbanding negeri-negeri yang mendahului. Ini boleh menyebabkan pencapaian status negara maju berpendapatan tinggi bakal diraih oleh sebilangan negeri sahaja sekiranya keadaan ini berterusan. Sejalan dengan aliran peningkatan berkenaan, faktor-faktor berkenaan juga menjadi elemen utama pendorong kemajuan negara dan kesejahteraan rakyat yang ditekankan oleh penggubal polisi dalam dasar Kerajaan semasa. Justeru, penemuan kajian tersebut yang dilaporkan di dalam kertas kerja ini diharapkan mampu membantu penggubal polisi mencelah isu ketidakseimbangan pembangunan antara negeri, sekaligus memakmurkan ekonomi negara dan mengukuh perpaduan dalam kalangan rakyat berbilang bangsa di Malaysia.

Sorotan Literatur

Isu ketidakseimbangan pembangunan antara wilayah/negeri dalam sesebuah negara sememangnya menjadi polemik dunia yang tidak berkesudahan. Teori yang paling berpengaruh dalam isu ketidakseimbangan ini telah dikembangkan oleh Kuznets pada tahun 1955 (Abdullah et al., 2015) yang menghubungkan agihan pendapatan dengan tahap pembangunan negara. Teori ini mengatakan hubungkedua-dua pembolehubah berkenaan berbentuk U-Terbalik. Hipotesis ini menunjukkan agihan pendapatan menjadi tidak seimbang di peringkat awal pembangunan dan semakin seimbang apabila tahap pembangunan yang lebih tinggi dicapai.

Pengukuran pembangunan yang digunakan oleh Kuznets dan pengkaji-pengkaji selepasnya seperti Williamson pada tahun 1965 adalah secara tradisional iaitu berdasarkan tingkat Keluaran Negara Kasar (KNK) atau KDNK per kapita. Pengukuran ini tidak dapat mencerminkan pembangunan sebenar kerana ia hanya berdasarkan indikator ekonomi semata-mata. Konsep pembangunan yang lebih baik seharusnya merangkumi indikator-indikator sosial seperti kadar celik huruf, tingkat pendidikan, kesihatan, perumahan dan kemudahan-kemudahan sosial yang lain. Penerokaan semula teori Kuznets dan Williamson membuka lebih banyak perbincangan mengenai ketidakseimbangan dalam negara. Contohnya, isu berkenaan kesan penumpuan (*convergence*) dan penyimpangan (*divergence*) terhadap pertumbuhan ekonomi wilayah berasaskan kepada teori Neo-Klasik (Razak & Ali, 2009) dan juga teori Pertumbuhan Ekonomi Endogen. Teori Neo-Klasik menyatakan bahawa penumpuan akan berlaku apabila wilayah yang miskin akan cenderung berkembang lebih cepat daripada wilayah lain yang lebih maju ekoran Model Pertumbuhan Ekonomi Solow yang menekankan *law of diminishing returns in production*. Teori Ekonomi Endogen pula mendakwa *increasing returns to scale* dalam wilayah maju mampu mengakibatkan peningkatan ketaksamaan antara wilayah kesan pemusatan ekonomi di wilayah maju berbanding wilayah miskin (Barro dlm. Abdullah et al., 2015).

Antara kajian ketidakseimbangan pembangunan yang melibatkan antara wilayah di Malaysia adalah penyelidikan oleh Habibullah et al. (2012), Ali et al. (2011), Razak dan Ali (2009) dan Hassan (2006). Habibullah et al. (2012) menganalisis ketidakseimbangan pembangunan antara enam wilayah di Malaysia menggunakan *stochastic convergence, univariate unit root test* dan *panel unit root test* bagi tempoh 1965 hingga 2003 terhadap pembolehubah

KDNK per kapita bagi setiap wilayah. Keputusan kajian mendapati keenam-enam wilayah cenderung kepada *stochastic convergence of catching-up hypothesis* yang sekaligus memberi maksud bahawa rancangan lima tahun pembangunan yang dilaksanakan Kerajaan sejak awal penubuhan Malaysia sehingga RMKe-9 berjaya merapatkan jurang pembangunan antara enam wilayah berkenaan meskipun masih banyak lagi aspek pembangunan yang perlu diperbaiki. Kajian oleh Razak dan Ali (2009) pula dilaksanakan melalui kaedah variasi koefisien dan nisbah maksimum/minimum untuk memastikan sama ada wujud penumpuan sigma (σ -convergence) atau penyimpangan sigma (σ -divergence) dalam setiap pembolehubah yang dikaji. Hasil kajian mendapati aspek sosio-ekonomi, tahap pendidikan, taraf kesihatan dan tahap kemakmuran yang berbeza antara wilayah merupakan penyumbang yang signifikan kepada pelebaran jurang pembangunan antara wilayah di Malaysia. Pembolehubah yang digunakan dalam kajian ini adalah jumlah kemasukan pelaburan modal, guna tenaga ('000 orang), kadar pengangguran, tahap penyertaan pendidikan menengah, kadar celik huruf, kadar kematian bayi setiap 1,000 kelahiran hidup, bilangan doktor setiap 10,000 penduduk, bilangan katil hospital setiap 1,000 penduduk, KDNK per kapita, telefon setiap 1,000 penduduk, peratusan penduduk yang mendapat bekalan air paip, peratusan penduduk yang mendapat bekalan elektrik, panjang jalan bertar setiap 10 km dan kenderaan berdaftar setiap 1,000 penduduk bagi tempoh 1980 hingga 2005.

Ali et al. (2011) pula membahagikan wilayah di Malaysia kepada dua kelompok iaitu wilayah maju dan wilayah kurang maju dengan mengaplikasi teknik *location quotient* bagi tempoh 1970 hingga 1990 dan 2003 hingga 2006 yang mana data pengeluaran sektor pertanian, perlombongan, pembuatan, pembinaan dan perkhidmatan digunakan sebagai pembolehubah. Analisis kajian menunjukkan aktiviti ekonomi di wilayah kurang maju iaitu wilayah timur, Sabah dan Sarawak adalah tertumpu kepada sektor pertanian manakala wilayah maju seperti Wilayah Tengah lebih bergantung kepada sektor pembuatan dan perkhidmatan. Kajian ini turut mencadangkan agar negeri yang kurang maju seperti Terengganu dan Pahang mengembangkan sektor ekonominya seperti kegiatan industri asas tani berteknologi tinggi serta penerokaan industri baru atau perniagaan bagi meningkatkan pendapatan penduduk.

Kajian ini selari dengan Hassan (2006) yang menyokong akan pemusatan sektor pembuatan di beberapa negeri maju adalah penyebab kepada jurang pembangunan antara negeri di Malaysia. Secara relatifnya, walaupun negeri kurang maju mempunyai faedah berbanding dari segi upah buruh dan harga tanah yang murah serta insentif tambahan oleh Kerajaan, kebanyakan firma masih memilih untuk beroperasi di negeri maju. Situasi ini ada kaitannya dengan jenis industri di negeri kurang maju yang lebih berorientasikan buruh, pelabur dan produk keperluan tempatan, saiz firma yang kecil, kurangnya keanjalan output terhadap buruh dan modal, serta nilai ditambah yang rendah. Faktor-faktor ini mewujudkan 'kitaran penghalang' dari segi demografi dan ekonomi. Menurutnya lagi, polisi Kerajaan yang berat kepada sektor pembuatan di negeri kurang maju adalah amat perlu, kerana dengan inisiatif itu, meskipun tidak dapat mengatasi jurang pembangunan antara negeri maju dan negeri kurang maju, sekurang-kurangnya ia mampu membendung masalah kemiskinan nasional seperti miskin bandar berikutan krisis miskin bandar ini terjadi akibat migrasi daripada kawasan desa ataupun

negeri kurang maju yang kekurangan peluang pekerjaan untuk menjana pendapatan bulanan.

Mokhtar et al. (2015) turut menganalisis ketidakseimbangan antara negeri di Malaysia melalui kajian hubungan KDNK per kapita dan pendidikan tertier terhadap ketidakseimbangan agihan kekayaan setiap 14 buah negeri. Menggunakan teknik regresi data panel yang menghubungkan Model Kuznets dengan formula Taguchi dan Tam bagi tempoh 2005 hingga 2012, membawa kepada penemuan titik pusing (*turning point*) pendapatan per kapita iaitu RM 12,000. Mokhtar et al. mendapati jumlah pendapatan tersebut hampir dicapai di Malaysia melalui polisi gaji minimum yang telah dilaksanakan oleh Kerajaan. Selain itu, Malaysia juga dilihat atas landasan yang betul apabila menekankan aspek pendidikan sebagai fokus utama dalam polisi pembangunan berikutan hasil kajian membuktikan pendidikan adalah faktor yang signifikan.

Kajian oleh Abdullah et al. (2015) juga menganalisis ketidakseimbangan pendapatan 14 negeri di Malaysia menggunakan kaedah Indeks Williamson, σ dan β convergence serta *spatial spillovers* bagi tempoh 1970 hingga 2009. Hasil kajian menyimpulkan tiga rumusan penting; iaitu: (1) tiada Hipotesis U-Terbalik Kuznets berlaku dalam trend ketaksamaan di Malaysia, (2) pendapatan di setiap negeri di Malaysia menumpu pada kadar 2 peratus (sama kes dengan negara lain) dan (3) ketidakkeberkesanan dasar Kerajaan, terutamanya pelaksanaan DEB terhadap usaha pengurangan ketidakseimbangan antara wilayah.

Pengamatan daripada kajian-kajian lepas di atas telah mengetengahkan kesemua enam aspek yang dikaji sebagai faktor penyumbang kepada jurang pembangunan antara negeri di Malaysia. Daripada sudut pendapatan penduduk, Razak dan Ali (2009) menyatakan bahawa pengagihan pembangunan yang tidak seimbang serta penerima faedah yang dilaksanakan secara tidak telus telah menimbulkan masalah kebocoran yang mengakibatkan ketaksamaan pendapatan di kalangan kumpulan etnik dan di antara kawasan bandar dengan luar bandar, sekaligus melebarkan jurang pembangunan antara negeri. Pendapatan penduduk yang tidak seimbang ini juga menurut Abdullah et al. (2015), berpunca daripada kegiatan ekonomi tradisional bersifat *resource-based* yang mendominasi negeri kurang maju berbanding ekonomi moden bersifat *export-oriented* yang meluas di negeri maju.

Berdasarkan Hassan (2006) pula, negeri kurang maju kekal ketinggalan akibat mengalami peralihan struktur ekonomi daripada ekonomi tradisional kepada ekonomi moden yang lambat berbanding negara maju kerana cabaran demografi, kurang hubungan perdagangan antara negeri serta ketidakcekapan teknologi dan produktiviti faktor keseluruhan (TFP). Bertitik tolak daripada sejarah penjajahan Inggeris di Tanah Melayu, keadaan pemusatan ekonomi berlarutan sehingga kini melalui mekanisme yang dikenali ekonomi politik, iaitu apabila tindakan pihak berkepentingan mempengaruhi penggubal dasar untuk tidak melaksana pengagihan yang adil, menyebabkan agihan tidak seimbang berlaku dan mengancam pertumbuhan ekonomi (Mokhtar et. al, 2015).

Ali et al. (2011) pula membahaskan peningkatan guna tenaga di negeri yang maju seperti di Wilayah tengah akibat penumpuan ekonomi di wilayah berkenaan melalui migrasi dalaman secara besar-besaran dan keadaan ini mengakibatkan negara yang kurang maju kekal miskin akibat kegiatan ekonomi tidak dapat beroperasi secara optimum. Kajian lepas menunjukkan bagi tempoh 2003 hingga 2006, jumlah guna tenaga yang diserap oleh negeri Selangor adalah lebih tinggi berbanding purata jumlah guna tenaga di peringkat nasional.

Dalam pada itu, Tey et al. (2019) berpendapat migrasi dalaman telah menarik pekerja kategori mahir dan terlatih bertumpu di negeri yang maju sekaligus memberi kesan kepada aspek urbanisasi dan taburan pekerja profesional. Sebaliknya, negeri pengirim migran dalaman ini semakin dirugikan oleh aliran keluar segmen penduduk yang berkemahiran, sehingga memburukkan lagi proses urbanisasi, sekaligus memperlebar ketidaksamaan antara wilayah dan negeri. Sementara itu, dengan meluasnya peluang pendidikan dan peningkatan kos sara hidup, semakin banyak wanita berusaha untuk meneruskan kerjaya mereka dan menyumbang kepada kewangan keluarga. FLFPR yang menumpu di negeri yang maju berikutan *economic agglomeration* dengan pelaksanaan aturan kerja yang fleksibel serta peluasan kadar minimum cuti bersalin dan penyediaan kemudahan penjagaan yang lebih baik bagi kanak-kanak (KSP RMKe-11 2018) telah meningkatkan pertumbuhan ekonomi di kawasan berkenaan sekaligus terus menerus mencipta jurang pembangunan antara negeri di Malaysia.

Kajian ini dapat memberikan sumbangan dalam beberapa sudut. Pertama, kebanyakan kajian sedia ada di Malaysia dilihat lebih menumpukan kepada wilayah yang terdiri daripada beberapa buah negeri, di mana penumpuan sebegini berkemungkinan besar akan menghasilkan cadangan dasar yang boleh menambah buruk pelebaran jurang antara negeri. Ini kerana tumpuan meningkatkan prestasi mengikut wilayah boleh jadi mengabaikan dan meminggirkan sesebuah negeri di bawah wilayah yang sama berbanding mengkaji atau menilai prestasi secara khusus mengikut negeri masing-masing. Oleh itu, kajian ini dijalankan dengan analisa yang lebih terperinci secara spesifik kepada 13 buah negeri dan dua wilayah persekutuan (Wilayah Persekutuan Putrajaya digabungkan dengan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur) bagi membolehkan kajian yang lebih menyeluruh bagi setiap negeri. Kajian ini menyumbang kepada pengukuran jurang pembangunan antara negeri dengan mengaplikasi teknik Indeks Williamson. Ini kerana tidak banyak kajian yang menggunakan kaedah Indeks Williamson di Malaysia. Antara yang dijumpai ialah penyelidikan oleh Abdullah et al. (2015). Justeru, kajian ini akan menganalisis jurang pembangunan antara negeri di Malaysia dengan data yang lebih terkini.

Seterusnya, kajian ini juga mengenalpasti aliran penumpuan sigma terhadap faktor terkini yang mempengaruhi pelebaran jurang pembangunan antara negeri. Kajian sebegini juga tidak banyak ditemukan di Malaysia. Antaranya ialah kajian oleh Razak dan Ali (2009). Pengukuran jurang dan pengenalpastian faktor ketaksamaan pembangunan antara negeri merupakan elemen kritikal untuk mencapai ekonomi inklusif selaras dengan aspirasi jangka panjang negara dalam Wawasan Kemakmuran Bersama 2030. Hasil kajian ini juga diharap mampu memberikan panduan kepada pembuat dasar dalam menyalurkan dana kepada mana-mana negeri mengikut keutamaan dan secara tidak langsung menggesa kepada pengurusan data mengikut negeri yang lebih lengkap oleh Jabatan yang bertanggungjawab untuk memenuhi keperluan analisis akan datang.

Metodologi

Kajian ini menggunakan dua kaedah berikut; Indeks Williamson untuk mengukur jurang pembangunan antara negeri di Malaysia dan kaedah

penumpuan sigma (σ convergence) bagi mengenalpasti faktor-faktor semasa yang mempengaruhi peningkatan ketidakseimbangan berkenaan. Menurut Jeffrey Gale Williamson dalam Abdullah et al. (2015), indeks Williamson adalah suatu indeks yang digunakan untuk mengukur variasi serakan pendapatan setiap wilayah/negeri berbanding pendapatan nasional. Bacaan indeks Williamson berkisar antara 0 hingga 1 yang mana semakin hampir dengan 1 bermaksud bahawa negeri itu semakin tidak seimbang dan sekiranya mendekati 0, negeri berkenaan adalah lebih sekata (Soebagyo et al., 2019). Banyak kajian mendapati Indeks Williamson merupakan salah satu kaedah yang berkesan untuk mengukur tahap ketidakseimbangan antara wilayah/negeri (Lamere & Tatu, 2016; Portnov & Felsenstein dalam Abdullah et al. 2015). Daripada kajian lepas, formula Indeks Williamson adalah seperti berikut (Abdullah et al. 2015; Purba et al. 2019):

$$W_I = \frac{\sqrt{\sum_i^n (Y_i - \bar{Y})^2 \left(\frac{f_i}{N}\right)}}{\bar{Y}} \quad (1)$$

yang mana	W_I	Indeks Williamson
	Y_i	KDNK per kapita setiap negeri
	\bar{Y}	KDNK nasional
	f_i	Jumlah penduduk di setiap negeri
	N	Jumlah penduduk nasional

Oshima (dalam Lamere dan Tatu, 2016) menyatakan tahap ketidakseimbangan yang diperolehi daripada Indeks Williamson boleh diterjemahkan seperti berikut:

- Ketidakseimbangan tahap rendah apabila indeks Williamson < 0.35 ;
- Ketidakseimbangan tahap sederhana apabila indeks Williamson $0.35 - 0.50$; dan
- Ketidakseimbangan tahap tinggi apabila indeks Williamson > 0.50 .

Selain itu, kelebihan menggunakan indeks Williamson adalah formula indeks ini yang mengambil kira kesan populasi dengan mempertimbangkan peruntukan wajaran populasi dalam setiap variasi wilayah/negeri. Hal ini mengurangkan *bias* anggaran memandangkan wilayah/negeri dengan penduduk yang ramai cenderung mengalami variasi pendapatan yang lebih besar.

Analisis indeks Williamson dalam kajian ini menggunakan data panel untuk negeri-negeri Malaysia bagi tempoh 2005 hingga 2018. Malaysia adalah negara bangsa merdeka yang terdiri daripada 13 buah negeri iaitu Johor, Kedah, Kelantan, Melaka, N. Sembilan, Pahang, P. Pinang, Perak, Perlis, Selangor, Terengganu, Sabah dan Sarawak, serta tiga buah Wilayah Persekutuan iaitu WPKL, Putrajaya dan WPL. Walau bagaimanapun, bagi tujuan analisis data empirikal, berdasarkan pembahagian negeri oleh DOSM bermula tahun 2005, kajian ini menganggap WPL sebagai sebuah negeri dan menggabungkan WPKL dan Putrajaya sebagai satu negeri yang lain. Justeru, bagi menjalankan kajian indeks Williamson ini, pembolehubah yang digunakan

adalah KDNK benar per kapita bagi 15 buah negeri dan jumlah penduduk di setiap negeri berkenaan. Sumber data utama diperolehi daripada DOSM.

Kaedah yang kedua pula adalah analisis penumpuan sigma (σ convergence). Berdasarkan kajian Razak dan Ali (2009), teknik ini menggunakan variasi koefisien serta nisbah maksimum dan minimum terhadap pemboleh ubah yang digunakan. Kaedah ini digunakan untuk menganalisis faktor-faktor yang dipercayai mempengaruhi ketidaksamaan pembangunan antara negeri untuk membuktikan sama ada wujud penumpuan sigma atau penyimpangan sigma (σ -convergence/divergence) dalam setiap pemboleh ubah. Barro dan Sala-i-Martin (dlm. Soebagyo et al., 2019) menyatakan secara statistik, penumpuan adalah pengurangan penyebaran sekumpulan data ke arah nilai tertentu dari masa ke masa. Ia merupakan konsep derivatif daripada model pertumbuhan pendapatan Neo-klasik. Sekiranya wujud penurunan dalam variasi koefisien antara masa maka berlaku penumpuan sigma bagi pemboleh ubah yang terlibat dan sebaliknya jika terdapat peningkatan, berlakulah penyimpangan sigma (σ deviation). Formula yang digunakan adalah seperti berikut (Razak & Ali 2009):

$$\begin{aligned} \text{Variasi Koefisien} &= \text{sisihan piawai } \zeta / \min \zeta \\ \text{Nisbah maksimum dan minimum} &= \zeta \text{ maksimum} / \zeta \text{ minimum} \end{aligned}$$

yang mana ζ = pemboleh ubah yang berkaitan

Ramai pengkaji ekonomi pembangunan telah mengadaptasi kajian ini di negara masing-masing samada negara membangun atau negara maju bagi menganalisis aliran penumpuan terhadap pendapatan wilayah/negeri. Namun, Royuela dan Artis (dlm. Razak & Ali, 2009) membuktikan bahawa penumpuan bukan sahaja berlaku terhadap pendapatan, tetapi turut berlaku dalam terma kualiti hidup.

Menurut Kurniawati dan Lestari (2019) pula, teori penumpuan adalah lanjutan daripada model pertumbuhan pendapatan Neo-klasik yang dibangunkan oleh Solow. Solow meramalkan bahawa pada masa yang sama, jurang pendapatan antara negara akan mengecil kerana negara berpendapatan rendah mengalami kadar pertumbuhan yang lebih tinggi berbanding negara berpendapatan tinggi. Hal ini bertepatan dengan teori pertumbuhan ekonomi antara wilayah yang menyatakan bahawa ketidaksamaan adalah kesan daripada proses pembangunan dan akan berubah selaras dengan proses pembangunan itu sendiri. Ini kerana setiap wilayah/negeri akan cuba mengurangkan ketidaksamaan dengan mempromosikan ekonomi masing-masing.

Pemerhatian terhadap kajian lepas menunjukkan faktor-faktor utama yang membawa kepada ketidakseimbangan antara wilayah/negeri adalah meliputi aspek pendapatan penduduk, pendidikan, peralihan kepada sektor ekonomi pembuatan/perkhidmatan, taburan pekerjaan professional, penglibatan wanita di tempat kerja, migrasi dalaman, tahap pembangunan sektor swasta, integriti dalam kalangan pemimpin, urbanisasi, pelaburan langsung asing (FDI), pelaburan sektor awam, *economic agglomeration* serta penyediaan prasarana oleh Kerajaan. Sehubungan itu, kajian ini akan mengenalpasti faktor-faktor berkenaan menggunakan kaedah penumpuan sigma bagi mengetahui sejauh mana faktor tersebut masih relevan di Malaysia dalam usaha membantu pembuat dasar memformulasi strategi yang berkesan di masa hadapan.

Namun, atas faktor kekangan data siri masa mengikut negeri yang tidak lengkap dan tidak menepati pembahagian negeri seperti mana kajian ini, aspek yang boleh dikaji adalah seperti di Jadual 2.

Jadual 2: Faktor Utama Mempengaruhi Ketidakseimbangan antara Negeri di Malaysia

Faktor	Pembolehubah
Pendapatan penduduk	KDNK benar per kapita mengikut negeri, 2005 - 2018
Peralihan struktur ekonomi	Sumbangan peratusan sektor pembuatan dan perkhidmatan setiap negeri kepada nasional, 2005 - 2018
Kadar Penyertaan Guna Tenaga	Statistik utama tenaga buruh, 2005 – 2018
Urbanisasi	Statistik utama tenaga buruh mengikut strata setiap negeri, 2005 - 2018
Taburan pekerja professional	Penduduk bekerja mengikut pekerjaan setiap negeri (kelas pengurus & profesional), 2005 – 2018
Penyertaan wanita dalam pekerjaan	Statistik utama tenaga buruh mengikut jantina setiap negeri, 2005 - 2018

Dapatan dan Perbincangan

(1) Indeks Williamson

Situasi ketidakseimbangan pembangunan antara negeri di Malaysia menggunakan analisis Indeks Williamson bagi tempoh 2005 hingga 2018 adalah seperti di Jadual 3. Secara keseluruhannya, jurang pembangunan antara negeri di Malaysia adalah terkawal memandangkan setiap negeri merekodkan nilai indeks di bawah 0.5. WPKL dilihat mengungguli ketidakseimbangan pembangunan memandangkan umum mengetahui akan kepesatan sektor perindustrian dan perkhidmatan di kawasan berkenaan. Walau bagaimanapun, berdasarkan kriteria Oshima (dlm. Lamere & Tatu, 2016), WPKL hanya merekodkan tahap ketidakseimbangan sederhana, sementara 14 buah negeri yang lain mencatatkan tahap ketidakseimbangan pembangunan yang rendah. Perkara ini adalah pencapaian yang membanggakan buat Malaysia.

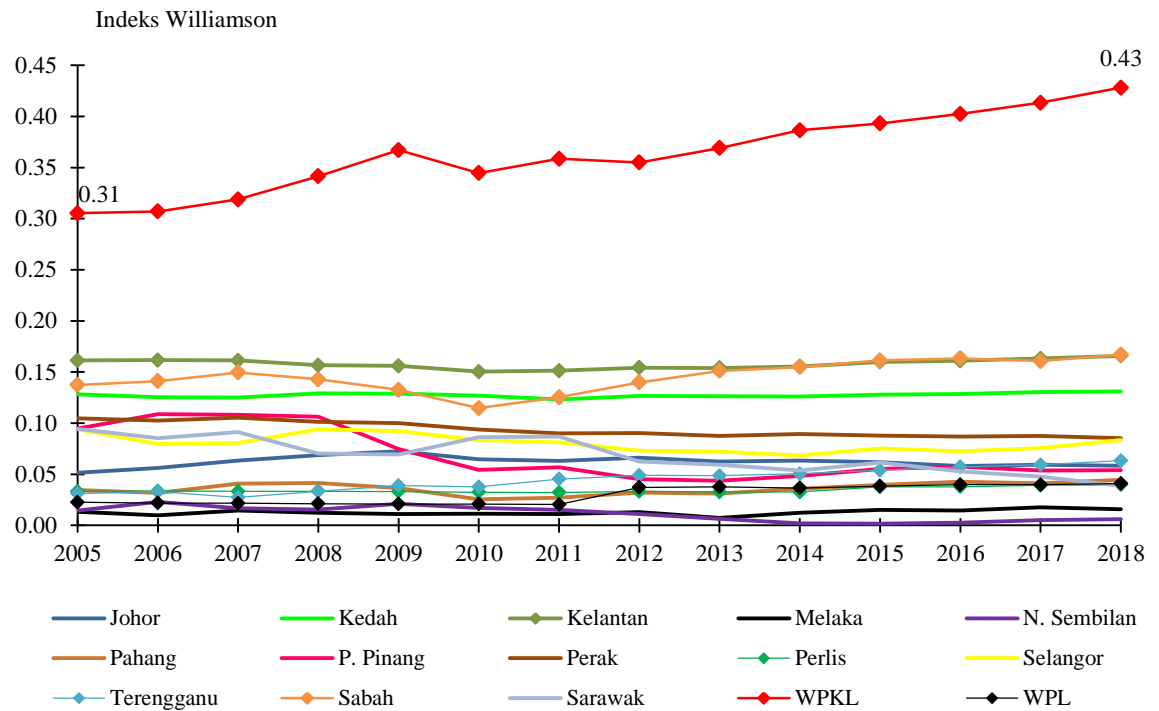
Namun, nilai indeks menunjukkan aliran menaik dan keadaan ini tidak baik kerana ia mampu menjadi penghalang utama kepada cita-cita Malaysia untuk menjadi sebuah negara maju berpendapatan tinggi yang inklusif dan saksama menjelang 2030. Rajah 1 membuktikan ketidaksamaan pembangunan antara negeri kian melebar terutamanya bagi WPKL berbanding negeri yang lain. Keadaan ini menunjukkan terdapat *agglomeration economic effect* yang sangat jelas (Purba et al., 2019).

Jadual 3: Jurang Pembangunan antara Negeri di Malaysia dengan Analisis Indeks Williamson, 2005 – 2018

Negeri	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
WPKL *	0.31	0.31	0.32	0.34	0.37	0.34	0.36	0.36	0.37	0.39	0.39	0.40	0.41	0.43
Sabah	0.14	0.14	0.15	0.14	0.13	0.11	0.13	0.14	0.15	0.15	0.16	0.16	0.16	0.17
Kelantan	0.16	0.16	0.16	0.16	0.16	0.15	0.15	0.15	0.15	0.16	0.16	0.16	0.16	0.17
Kedah	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.12	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13
Perak	0.10	0.10	0.11	0.10	0.10	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09
Selangor	0.09	0.08	0.08	0.09	0.09	0.08	0.08	0.07	0.07	0.07	0.08	0.07	0.08	0.08
Terengganu	0.03	0.03	0.03	0.03	0.04	0.04	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.06	0.06	0.06
Johor	0.05	0.06	0.06	0.07	0.07	0.06	0.06	0.07	0.06	0.06	0.06	0.06	0.06	0.06
P. Pinang	0.09	0.11	0.11	0.11	0.07	0.05	0.06	0.05	0.04	0.05	0.06	0.06	0.05	0.05
Pahang	0.03	0.03	0.04	0.04	0.04	0.03	0.03	0.03	0.03	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04
WP Labuan	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04
Perlis	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.04	0.04	0.04	0.04
Sarawak	0.09	0.09	0.09	0.07	0.07	0.09	0.09	0.06	0.06	0.05	0.06	0.05	0.05	0.04
Melaka	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.01	0.02	0.02
N. Sembilan	0.01	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01

Nota: * termasuk Putrajaya

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia, IHS Markit, 2019



Rajah 1: Ketidakseimbangan antara Negeri di Malaysia dengan Analisis Indeks Williamson, 2005 – 2018

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia, IHS Markit

Selain WPKL, trend menaik turut dilihat di negeri Sabah, Kelantan, Terengganu, WPL dan Perlis. Namun, kenaikan di lima negeri berkenaan tidak ketara. Lain-lain negeri pula didapati dalam keadaan yang stabil. Menurut DOSM, WPKL merupakan penyumbang kedua terbesar kepada KDNK Malaysia pada tahun 2018, iaitu sebanyak 16.1 peratus selepas negeri Selangor yang menyumbang sebanyak 23.7 peratus. Sementara itu, hasil kajian ini adalah berlainan dengan analisis Abdullah et al. (2015) yang mengukur jurang pembangunan melalui indeks Williamson bagi tempoh 1970 hingga 2009, apabila keluk yang diplot secara purata, tidak menunjukkan sebarang trend menaik ataupun menurun.

(2) Penumpuan sigma

Pendapatan penduduk

Abdullah et al. (2015), Mokhtar et al. (2015) dan Habibullah et al. (2012) bersetuju bahawa peningkatan dalam pendapatan per kapita membantu mengatasi jurang ketidakseimbangan antara wilayah/negeri di Malaysia. Sepanjang tempoh 2005 hingga 2018, WPKL dan Kelantan masing-masing kekal sebagai negeri yang mempunyai KDNK per kapita tertinggi dan terendah walaupun pelbagai inisiatif pembangunan dijalankan oleh Kerajaan. Jadual 4 membuktikan berlakunya insiden penyimpangan σ berbanding penumpuan σ terhadap KDNK per kapita negeri-negeri di Malaysia apabila nilai variasi

koefisien meningkat daripada 0.48 pada tahun 2005 kepada 0.61 pada tahun 2018. Selain itu, perbezaan nilai KDNK per kapita di antara WPKL dan Kelantan pada tahun 2018 adalah agak ketara, iaitu sebanyak 8.99 kali ganda berbanding 6.93 pada tahun 2005, seperti mana penunjuk nisbah maksimum/minimum. Penemuan analisis ini adalah selari dengan kajian Tey et al. (2019), Abdullah et al. (2015) serta Razak dan Ali (2009).

Jadual 4: Aliran Ketakseimbangan KDNK Per Kapita di Malaysia, 2005 – 2018

Tahun	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Variasi														
Koefisien	0.48	0.48	0.50	0.51	0.52	0.49	0.50	0.52	0.54	0.55	0.57	0.58	0.59	0.61
Nisbah														
Maksimum/Minimum	6.93	7.03	7.18	7.08	7.39	6.61	6.83	7.03	7.22	7.53	7.98	8.17	8.52	8.99

Pada tahun 2018, terdapat enam negeri yang mempunyai KDNK per kapita lebih tinggi daripada nasional; iaitu WPKL, WPL, P. Pinang, Selangor, Sarawak dan Melaka. Manakala, sembilan negeri lagi; iaitu Kelantan, Kedah, Sabah, Perlis, Terengganu, Perak, Pahang, Johor dan N. Sembilan mempunyai KDNK per kapita di bawah paras nasional. Seperti mana kajian Ali et al. (2011), negeri-negeri yang berpendapatan tinggi merupakan negeri perindustrian, sementara negeri yang berpendapatan rendah adalah antara negeri-negeri penyumbang utama sektor pertanian di Malaysia. Pergantungan terhadap sektor pertanian yang meliputi penternakan dan perikanan memberikan pulangan yang rendah berikutan penggunaan teknologi yang rendah dan tidak meluas, di samping terdedah kepada risiko ketidakpastian harga pasaran komoditi dunia, cuaca yang tidak menentu dan serangan haiwan perosak.

Dalam pada itu, menurut Andriesse (2017), isu pendapatan penduduk adalah amat berkait dengan insiden kemiskinan sesebuah negara. Menurut Laporan Penyiasatan Pendapatan Isi Rumah Dan Kemudahan Asas DOSM yang terkini, kadar kemiskinan mutlak masih terdapat di negeri Sabah, Sarawak, Kelantan dan Terengganu. Negeri-negeri berkenaan (kecuali Sabah), adalah antara negeri yang mempunyai KDNK per kapita terbawah. Sementara itu, walaupun Kelantan sentiasa dilabel sebagai negeri yang paling miskin, namun purata pertumbuhan KDNK per kapita antara tahun 2005 sehingga 2018 yang paling perlahan sebenarnya direkodkan oleh negeri Terengganu dengan kadar pertumbuhan 2.1 peratus berbanding Kelantan sebanyak 3.4 peratus.

Peralihan sektor ekonomi

Transformasi ekonomi ataupun proses penyusutan sektor pertanian kepada perkembangan sektor moden seperti pembuatan dan perkhidmatan amat berkait dengan teori Lewis mengenai pertumbuhan ekonomi yang berasaskan lebihan tenaga buruh. Perubahan struktur ekonomi ini adalah sebenarnya mirip dengan keadaan yang telah dialami oleh kebanyakan negara maju semasa peralihan ekonomi. Dalam pada itu, peralihan struktur ekonomi, terutamanya peningkatan saiz sektor pembuatan adalah faktor utama yang menarik FDI ke dalam negara (Bentzen & Tung, 2020). FDI penting ekoran menjadi sumber

modal untuk mengembangkan lagi sektor industri, meningkatkan kuasa pasaran matawang tempatan, meningkatkan produktiviti, menarik lebih banyak pelaburan lain dan merangsang permintaan domestik (Ali et al., 2016; Lamere & Tatum, 2016).

Sektor pembuatan

Sektor pembuatan memainkan peranan besar dalam memacu pertumbuhan Malaysia melalui kerancangan industri di setiap negeri. Pada tahun 2018, sektor pembuatan menyumbang sebanyak 22.4 peratus kepada KDNK Malaysia dengan menggaji 2.5 juta guna tenaga, menarik 47.4 peratus daripada aliran masuk bersih FDI dan menyumbang 80 peratus daripada eksport negara dengan penghasilan barangan pembuatan. Jadual 5 menunjukkan berlaku penyimpangan σ dalam sumbangan sektor pembuatan antara negeri yang membawa maksud, jurang antara negeri terhadap saiz sektor pembuatan semakin melebar.

Keadaan ini disokong oleh Ali et al. (2016) dan Hassan (2006) dalam kajiannya yang mana negeri/wilayah yang maju bertambah maju dan negeri/wilayah yang mundur berterusan dalam keadaan begitu disebabkan oleh faedah berbanding setiap negeri. Perkara ini amat membimbangkan kerana peralihan sesebuah negeri daripada sektor pertanian kepada sektor pembuatan merupakan satu perubahan struktur yang amat penting untuk lonjakan pembangunan. Model Pembangunan Pertumbuhan Bertahap Rostow membincangkan akan situasi peralihan ekonomi tradisional kepada ekonomi moden yang mampan, berlaku pada tahap ketiga iaitu tahap lepas landas. Tahap ini adalah tahap paling penting untuk pembangunan sesebuah negara mencapai kematangan seterusnya bergelar negara maju dengan mencapai tahap penggunaan tinggi. Justeru, ketidakseimbangan pembangunan antara negeri hanya akan mengakibatkan gejala *middle-income trap* dan menyekat potensi Malaysia untuk berada di tahap penggunaan tinggi.

Sektor perkhidmatan

Sebagaimana sektor pembuatan, sektor perkhidmatan turut memberikan hasil analisis yang sama, iaitu berlaku penyimpangan σ seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 6. Ini menunjukkan negeri yang mundur kekal tidak dapat mengejar kepesatan negeri yang maju. Sektor perkhidmatan merupakan penyumbang terbesar KDNK Malaysia. Daripada struktur ekonomi, sememangnya Malaysia adalah di landasan yang betul untuk bergelar status negara maju berpendapatan tinggi berikutan struktur negara ini sangat mirip dengan struktur negara maju. Ini kerana sektor perkhidmatan adalah kek terbesar dalam KDNK negara iaitu berjumlah 56.7 peratus pada tahun 2018 berbanding sektor pembuatan (22.4 peratus), perlombongan dan pengkuarian (7.6 peratus), pertanian (7.3 peratus) serta pembinaan (4.7 peratus).

Struktur negara-negara maju memperlihatkan sektor perkhidmatan mendominasi ekonomi negara masing-masing. Contohnya, Amerika Syarikat yang menyumbang 80 peratus, Singapura 75 peratus, Jepun 69 peratus dan Korea Selatan 59 peratus. Pengiraan sektor perkhidmatan bagi negara-negara

Jadual 5: Aliran Ketidakseimbangan Sektor Pembuatan antara Negeri di Malaysia

Tahun	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Variasi Koefisien	1.09	1.06	1.04	1.08	1.08	1.11	1.10	1.10	1.11	1.11	1.12	1.12	1.13	1.15
Nisbah Maksimum/Minimum	139.0	132.5	129.0	134.0	137.5	142.5	142.0	143.0	143.5	144.0	164.9	175.3	185.1	195.6

Jadual 6: Aliran Ketidakseimbangan Sektor Perkhidmatan antara Negeri di Malaysia

Tahun	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Variasi Koefisien Nisbah	1.09	1.10	1.11	1.14	1.14	1.15	1.14	1.15	1.15	1.16	1.25	1.25	1.26	1.27
Maksimum/Minimum	40.0	40.3	41.2	50.4	50.2	41.7	41.0	41.3	41.5	41.7	70.1	70.9	73.0	75.6

berkenaan tidak termasuk subsektor utiliti (The Malaysian Economy in Figures 2019, Unit Perancang Ekonomi). Setiap negeri di Malaysia juga sebenarnya telah menjadikan sektor perkhidmatan sebagai aktiviti ekonomi utama mereka, namun masih gagal untuk menumpu. WPKL menjadikan sektor perkhidmatan sebagai kek terbesar dalam KDNK negeri itu sebanyak 87.8 peratus, diikuti WPL (75.7 peratus), Kelantan (69.3 peratus), Perlis (65.9 peratus), Perak (62.8 peratus), Selangor (62.0 peratus), Kedah (56.0 peratus), Pahang (50.6 peratus), P. Pinang (50.6 peratus), Terengganu (50.3 peratus), Johor (49.3 peratus), Negeri Sembilan (48.4 peratus), Melaka (46.6 peratus), Sabah (44.0 peratus) dan Sarawak (34.9 peratus).

(3) Kadar penyertaan guna tenaga

Penyertaan guna tenaga dalam sesebuah negara mempengaruhi corak ketidakseimbangan pembangunan antara kawasan dalam negara berkenaan (Lamere & Tatu, 2016). Di Malaysia, guna tenaga aktif dalam ekonomi merujuk kepada penduduk yang berumur 15 hingga 64 tahun. Berdasarkan Jadual 7, nilai variasi koefisien yang dicatatkan pada tahun 2005 dan 2018 adalah sama iaitu 0.07. Hasil analisis ini berlainan dengan penyelidikan Razak dan Ali (2009) yang mendapati wujud penyimpangan σ ketika mengkaji penyertaan guna tenaga bagi tempoh 1980 hingga 2005. Justeru, dapatan kajian hari ini menggambarkan tingkat tahap penyertaan guna tenaga yang semakin pulih berbanding tempoh sebelumnya.

WPKL dan Selangor mencatatkan peratusan penyertaan guna tenaga tertinggi, manakala Sabah, Kedah, Pahang, Johor dan Kelantan pula pernah merekodkan penyertaan guna tenaga yang paling rendah sepanjang tempoh kajian. Hal ini disebabkan oleh, sebagaimana menurut Lamere dan Tatu (2016), keadaan *backwash effect* mendominasi *spread effect* – iaitu faktor penentu bagi penduduk untuk berhijrah ke negeri yang lebih maju iaitu WPKL dan Selangor, sehingga menyebabkan pengumpulan kelebihan daya saing di dua negeri tersebut berbanding dengan negeri-negeri lain. Keadaan ini akan berlanjutan jika ketidakseimbangan ini tidak ditangani. Sekiranya penduduk yang berhijrah tidak mempunyai kemahiran setanding dengan pekerjaan yang ditawarkan di negeri maju, ia akan mengakibatkan kadar pengangguran di negeri maju meningkat berbanding negeri kurang maju.

(4) Urbanisasi

Dapatan kajian oleh Tey et al., (2019) menunjukkan pembandaran atau urbanisasi mempengaruhi ketidakseimbangan pembangunan antara negeri di Malaysia. Sesebuah kawasan diwartakan sebagai bandar apabila penduduk di kawasan berkenaan mempunyai penduduk seramai 10,000 orang atau lebih. Menurut DOSM, definisi terperinci sebuah bandar adalah Kawasan yang diwartakan serta kawasan 'tepu bina' yang bersempadan dengannya dan gabungan kedua-dua kawasan ini mempunyai penduduk seramai 10,000 orang atau lebih semasa Banci Penduduk dan Perumahan 2010. Kawasan 'tepu bina' adalah kawasan yang terletak bersebelahan kawasan yang diwartakan dan mempunyai sekurang-kurangnya 60 peratus penduduk (berumur 15 tahun dan lebih) yang terlibat dalam aktiviti bukan pertanian.

Jadual 7: Aliran Ketidakseimbangan Penyertaan Guna Tenaga antara Negeri di Malaysia

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Variasi Koefisien	0.07	0.07	0.06	0.06	0.06	0.07	0.09	0.08	0.08	0.07	0.07	0.07	0.07	0.07
Nisbah Maksimum/Minimum	1.24	1.24	1.24	1.22	1.23	1.28	1.36	1.31	1.30	1.26	1.24	1.26	1.26	1.27

Jadual 8: Aliran Ketidakseimbangan Urbanisasi antara Negeri di Malaysia

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Variasi Koefisien	0.30	0.31	0.31	0.30	0.30	0.30	0.30	0.29	0.29	0.23	0.22	0.22	0.20	0.20
Nisbah Maksimum/Minimum	2.69	2.67	2.74	2.64	2.64	2.74	2.73	2.71	2.75	2.04	2.00	1.92	1.87	1.89

Sesebuah kawasan bandar juga dilengkapi infrastruktur yang mencukupi, jaringan perniagaan yang berpotensi besar serta peluang pekerjaan yang banyak. Jadual 8 menunjukkan berlaku penumpuan σ terhadap aliran urbanisasi antara negeri di Malaysia. Perkara ini mencerminkan bahawa proses pengejaran (catching-up process) berlaku di setiap negeri untuk membangunkan bandar yang berdaya saing dari masa ke semasa. Berdasarkan pembolehubah yang digunakan, Putrajaya (di bawah WPKL) adalah satu-satunya kawasan bertaraf 100 peratus bandar, manakala sekali lagi, Kelantan kekal sebagai negeri yang mempunyai kawasan bandar terkecil. Walau bagaimanapun, selari dengan penunjuk nisbah maksimum/minimum yang semakin mengecil, peratusan bandar di Kelantan semakin meningkat iaitu daripada 36 peratus pada tahun 2005 kepada 51 peratus pada tahun 2018.

(5) Taburan pekerja profesional

Golongan pekerja profesional adalah pemangkin utama dalam usaha mencapai hasrat negara untuk bergelar negara maju berpendapatan tinggi sedikit masa lagi. Golongan ini bertanggungjawab merangka dasar yang berkesan untuk memastikan kemajuan ekonomi dan kesejahteraan rakyat berjalan seiring. Lanskap guna tenaga hari ini menyaksikan lebih banyak penawaran terhadap pekerja mahir dan bergaji tinggi sejajar dengan kemajuan teknologi Revolusi Industri Keempat (IR4.0) dan lambakan graduan pelbagai universiti. Taburan pekerja profesional antara negeri dalam tempoh kajian menunjukkan aliran yang positif memandangkan variasi koefisien memperlihatkan aliran penumpuan σ dan nisbah maksimum/minimum yang semakin menurun seperti di Jadual 9. Pada tahun 2018, WPKL adalah penyumbang terbesar golongan profesional memandangkan peranan Putrajaya sebagai pusat pentadbiran negara. Manakala, Sabah pula adalah negeri yang paling sedikit bilangan golongan profesional berikutan kegiatan ekonomi Sabah yang kurang maju.

Pada tahun 2018 juga, purata gaji bagi kumpulan pekerjaan pengurus dan profesional adalah masing-masing berjumlah RM8,643 (penengah: RM6,276) dan RM5,424 (penengah: RM4,814). Sepanjang tempoh 2005 hingga 2018 pula, WPKL dan Selangor didapati pernah merekodkan bilangan pekerja profesional paling ramai manakala negeri yang mempunyai bilangan terendah, bertukar ganti dari semasa ke semasa iaitu Sabah (tahun 2005, 2012 hingga 2018), Pahang (2006 & 2011), Kedah (2007), Johor (2008 & 2010) dan Kelantan (2009). Hal ini merupakan faktor utama WPKL merekodkan KDNK per kapita tertinggi sepanjang tempoh kajian, seperti mana penemuan Tey et al. (2019) yang mengkaji taburan pekerja profesional antara negeri bagi tahun 2014.

Dalam pada itu, taburan pekerja profesional dan pendidikan tertier amat berkait rapat. Seperti mana kajian Mokhtar et al. (2015) nisbah pekerja yang mempunyai pendidikan tertier yang lebih ramai dapat memberi peluang kepada pekerja untuk menikmati tahap pendapatan yang lebih baik. Lebih banyak penawaran kepada pekerjaan mahir dan bergaji tinggi akan menggesa lebih ramai penduduk negara untuk menyambung pengajian sehingga pendidikan tertier, sekaligus menghasilkan rakyat yang berkemahiran, cerdas, kreatif dan inovatif.

(6) Penyertaan wanita dalam pekerjaan

Menurut Bank Dunia (2019), sekiranya wanita diberikan akses sama rata kepada peluang ekonomi, pendapatan per kapita Malaysia mampu meningkat sehingga 26.2 peratus. Kenyataan ini mengangkat peranan penting wanita dalam merencanakan aktiviti ekonomi negara. Jadual 10 menunjukkan berlaku penumpuan σ terhadap penyertaan wanita dalam pekerjaan (FLFPR) antara negeri di Malaysia.

Nisbah maksimum/minimum yang semakin mengecil menggambarkan bilangan FLFPR di setiap negeri semakin bertambah dari semasa ke semasa iaitu peningkatan kepada 55.2 peratus pada tahun 2018 berbanding 45.9 peratus pada tahun 2005. Dalam tempoh kajian juga, Selangor, P. Pinang dan WPKL merupakan negeri teratas yang mempunyai peratusan FLFPR terbanyak, manakala Sabah, Pahang dan WPL adalah antara negeri dengan kadar FLFPR terendah. Hal ini mencerminkan wanita di negeri yang maju cenderung untuk bekerja berbanding negeri kurang maju, berkemungkinan besar atas faktor gaya hidup bandar dan dalam masa yang sama untuk menampung kos sara hidup yang tinggi tinggal di bandar. Tey et al. (2019) juga bersetuju FLFPR mampu menaikkan nilai KDNK per kapita seperti di WPKL dan Selangor memandangkan kesan saiz isi rumah yang mengecil, manakala saiz isi rumah yang lebih besar seperti di negeri-negeri kurang maju menyebabkan KDNK per kapita yang rendah.

Namun, saiz purata isi rumah yang semakin mengecil ekoran peningkatan FLFPR akan mengakibatkan peningkatan penduduk tua di Malaysia berbanding penduduk aktif pada masa hadapan. Justeru, Malaysia perlu bersedia dari segi ekonomi, terutama aspek penyediaan kemudahan dan kepakaran untuk menghadapi status negara tua yang dijangka berlaku pada tahun 2050 iaitu bila mana penduduk Malaysia berusia 65 tahun ke atas dianggar mencapai 15 peratus daripada jumlah keseluruhan penduduk. Berdasarkan *World Population Ageing 2019, United Nations*, sebuah negara digelar negara tua apabila 15 peratus daripada penduduknya adalah berumur 65 tahun dan ke atas. Penduduk tua di Malaysia dianggar berjumlah 10 peratus daripada keseluruhan penduduk pada tahun 2030 berbanding 6.9 peratus pada tahun 2019. Oleh yang demikian, dasar serta strategi ekonomi makro dan mikro yang anjal perlu disesuaikan oleh pembuat dasar supaya mampu bertindak balas terhadap kejutan serta dapat meningkatkan daya tahan pembangunan negara.

Kesimpulan

Kajian ini mengukur jurang pembangunan antara negeri di Malaysia serta mengenalpasti faktor utama yang menyumbang kepada polemik ini. Dapat disimpulkan bahawa ketidakseimbangan antara negeri di Malaysia walaupun dilihat terkawal, ia sebenarnya dalam keadaan yang membimbangkan. Melalui analisis variasi koefisien, penumpuan σ berlaku ke atas faktor urbanisasi, taburan pekerja profesional dan FLFPR. Penyertaan guna tenaga pula memberikan variasi koefisien yang tidak berubah. Manakala, penyimpangan σ didapati berlaku terhadap faktor pendapatan penduduk dan peralihan struktur ekonomi. Memandangkan pendapatan penduduk amat dipengaruhi oleh aktiviti ekonomi sesebuah negeri, kajian ini mencadangkan polisi yang mengarah kepada peningkatan sumbangan sektor pembuatan di negeri Sabah, Terengganu, Perlis, Perak, Pahang, Melaka, Kelantan dan Kedah untuk merapatkan kembali jurang pembangunan antara negeri. Langkah-langkah peningkatan sektor pembuatan di negeri-negeri tersebut boleh dilaksanakan dengan terus memberi tumpuan kepada industri pengeluaran berkapasiti tinggi dan pintar, sejajar dengan ledakan IR4.0 untuk keuntungan jangka panjang. Sektor pembuatan pintar yang berdaya saing seperti ini akan memberi laluan kepada peningkatan produktiviti, keupayaan inovasi dan penghasilan kumpulan tenaga kerja berkemahiran tinggi. Hal ini sekaligus akan menggerak dan menggesa corak sistem pendidikan Malaysia untuk menyediakan generasi yang lebih menepati keperluan industri. Keadaan ini kemudiannya, sudah tentu akan meningkatkan peratusan bandar dalam negeri-negeri berkenaan, sekaligus menaik taraf hidup penduduk.

Namun, pelaburan dan peruntukan yang besar diperlukan untuk inisiatif ini. Jadi, bagi penjimatan kos dan masa, kajian ini juga mencadangkan langkah-langkah pemerksaan yang serius terhadap kekuatan bidang ekonomi negeri masing-masing, terutama bagi negeri yang mempunyai KDNK per kapita di bawah paras nasional, sebagai proses pengejaran (*catching-up process*) dengan negeri maju. Usaha pemerksaan boleh dilaksanakan dengan meneroka sektor hiliran yang berpotensi seperti ekopelancongan, perniagaan makanan dan minuman yang mampu bertahan lama dan bernilai lebih tinggi, pengeluaran buah-buahan bermutu tinggi dengan pengeluaran hasil sepanjang tahun, peningkatan pembabitan dalam industri petrokimia seperti pembuatan plastik, polistrin, cat, fiber/gentian dan baja kimia; penebusan tapak lombong dengan pembinaan pusat rekreasi, santuari dan penternakan akuakultur secara komersial, pembangunan pusat tenaga boleh diperbaharui contohnya dengan berperanan sebagai negeri penyedia tenaga solar berskala besar dan sebagainya. Kerajaan Malaysia hari ini sememangnya komited untuk mencapai pertumbuhan ekonomi secara inklusif melalui pelbagai pelaksanaan dasar dan program kerajaan seperti rancangan jangka pendek Pakej Ransangan Ekonomi Prihatin Rakyat (PRIHATIN) dan Pelan Jana Semula Ekonomi Negara (PENJANA), rancangan jangka sederhana sebelas siri-Rancangan Malaysia dan rancangan jangka panjang Wawasan Kemakmuran Bersama 2030.

Rujukan

Abdullah, A. J., Doucouliagos, H. & Manning, E. 2015. Are regional incomes in Malaysia converging? *Papers in Regional Science*, 94, S69-S94.

Ali, H., Ali, N. & Ahmad, S. 2011. Ketidakseimbangan wilayah dan sektor berpotensi mentransformasikan sosioekonomi penduduk menggunakan pendekatan Location Quotient. *Geografia-Malaysian Journal of Society and Space*, 7 (5), 190-201.

Andriesse, E. 2017. Regional disparities in the Philippines: Structural drivers and policy considerations. *Erdkunde*, 97-110.

Asian Development Bank. 2014. Inequality in Asia and the Pacific: Trends, drivers and policy implications. *Asian Development Outlook 2014: Fiscal Policy for Inclusive Growth*.

Bentzen, J. & Tung, L. T. 2020. Regional income convergence in an emerging Asian economy: empirical evidence from Vietnam. *Post-Communist Economies*, 1–15.

Habibullah, M. S., Dayang-Affizzah, A. M. & Puah, C. H. 2012. Regional income disparities in Malaysia: A stochastic convergence analysis. *Geografia-Malaysian Journal of Society and Space*, 8 (5).

Hassan, A. A. G. 2006. "Disadvantage Cycle" in the less developed states: Evidence from Malaysia. *International Journal of Management Studies*, 14(1), 109-143.

Lek, M. & Blesia, J. U. 2019. Development Inequalities in Autonomous Regions: A Study Pre-and Post-Special Autonomy in Indonesia's Most Eastern Provinces. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business (JAFEB)*, 6(1), 303-314.

IHS Markit. KDNK Malaysia pada Harga Malar, 2005 – 2014.

International Monetary Fund. *World Economic Outlook*. October 2019.

Jabatan Perangkaan Malaysia. *Akaun Negara KDNK Negeri. 2005 – 2017*.

Jabatan Perangkaan Malaysia. *Laporan Penyiasatan Pendapatan Isi Rumah dan Kemudahan Asas. 2016*.

Jabatan Perangkaan Malaysia. Laporan Sosioekonomi Negeri 2018.

Jabatan Perangkaan Malaysia. Laporan Survei Migrasi. 2018.

Jabatan Perangkaan Malaysia. Population Quick Info. 2000 – 2018.

Jabatan Perangkaan Malaysia. Statistik Siri Masa Survei Tenaga Buruh Mengikut Negeri. 2005 – 2018.

Kurniawati, S. & Lestari, N. 2019. Sigma convergence and VECM approach in explaining the relationship among macro variables in Indonesia. *J. Bus. Econ. Review*, 4 (4), 156-162.

Lamere, Z. & Tatum, J. 2016. Kesenjangan Pertumbuhan Ekonomi di Provinsi Maluku. *Agri-Sosioekonomi*, 12 (1A), 121-132.

Mokhtar, N., Muhammad, F. & Razak, A. A. 2015. Hubungan pendapatan perkapita dan pendidikan terhadap Indeks Gini negeri-negeri di Malaysia: Satu pendekatan Kuznet. *Al Qimah Al Mudhafah The Journal of Management and Science*, 1(1).

Purba, B., Masbar, R., Maipita, I. & Jamal, A. 2019. Regional disparity in economic development: The case of agropolitan cities in North Sumatera, Indonesia. In *1st Aceh Global Conference (AGC 2018)*. Atlantis Press.

Razak, F. D. A. & Ali, H., 2009. Analisis faktor mempengaruhi ketidakseimbangan ekonomi wilayah di Malaysia. *Prosiding Perkem IV*, 1,118-141.

Soebagyo, D., Fahmy-Abdullah, M., Sieng, L. W. & Panjawa, J. L. 2019. Income inequality and convergence in Central Java under regional autonomy. *International Journal of Economics & Management*, 13 (1).

Tey, N. P., Lai, S. L., Ng, S. T., Goh, K. L. & Osman, A. F. 2019. Income inequality across states in Malaysia. *Planning Malaysia*, 17 (10)

Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri. Rancangan Pembangunan Lima Tahun Malaysia 1971 – 2018.

Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri. The Malaysian Economy in Figures 2019.

United Nations. 2019. *World Population Ageing 2019*.

World Bank. 2019. *Breaking Barriers Toward Better Economic Opportunities for Women in Malaysia 2019*.